



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А02-927/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 сентября 2014 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ходыревой Л.Е.,

судей: Кривошеиной С.В., Хайкиной С.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиновой К.А.

при участии в заседании: без участия (извещены)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 10 июля 2014 года по делу № А02-927/2014 (судья Кулакова Л.А.)

по заявлению Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Богда, 144-А, г. Красноярск) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск)

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Царская охота»

о признании незаконными решения № 8 от 28.03.2014 г. и предписания № 8 от 28.03.2014 г.,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (далее – ОАО

«МРСК Сибири», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган) о признании незаконными решения № 8 от 28.03.2014 г. и предписания № 8 от 28.03.2014 г.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 10 июля 2014 года требование заявителя оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, ОАО «МРСК Сибири» обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Республики Алтай отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что у потребителя имеется безусловная возможность изменить конструкцию КТП, конструктивные особенности данной КТП не исключают возможность безучетного потребления электроэнергии, имеется доступ к трансформаторам тока и токоведущим частям прибора учета. Обращение ООО «Царская охота» в ОАО «МРСК Сибири» с заявлением от 22.01.2014 г., которое явилось основанием для проведения проверки расчетного прибора учета и снятия пломбы с дверцы КТП, представляет собой заявку на проведение внеплановой проверки и на демонтаж в целях замены, ремонта или поверки прибора учета.

Подробно доводы подателя изложены в апелляционной жалобе.

Ответчик и третье лицо в отзывах на апелляционную жалобу просят оставить решение суда первой инстанции без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 22.01.2014 г. в адрес УФАС по РА поступило заявление (жалоба) от ООО «Царская охота» на действия Филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» по пломбировке дверей КТП № 20-4-1, в которой заявитель указал, что своими действиями сетевая организация злоупотребляет доминирующим положением, нарушает Правила технической эксплуатации электроустановок потребителя (далее – ПТЭЭП), лишает собственника права пользоваться и распоряжаться своим имуществом, ущемляет его интересы.

12.02.2014 г. в адрес УФАС по РА поступило дополнение к ранее поданной жалобе, в котором заявитель указал, что во время проведенной 07.02.2014 г. проверки работниками Филиала ОАО «МРСК Сибири» снята пломба № 01267830 с двери КТП № 20-4-1, и не опломбирована схема подключения (вторичные цепи) трансформаторов тока, учет не принят в качестве расчетного; предписано до 07.04.2014 г. конструктивно предусмотреть закрытие доступа к трансформаторам тока, к токоведущим частям до прибора учета с возможностью опломбировки.

В ходе проверки заявлений УФАС по РА установлено, что между ОАО «Алтайэнергосбыт» и ООО «Царская охота» заключен договор энергоснабжения от 03.09.2012 г. № 1274.

Согласно пункту 3.1.9 договора, потребитель обязан обеспечить работоспособность и сохранность находящихся у него приборов учета электроэнергии и мощности, а также иных устройств, необходимых для поддержания требуемых параметров надежности и качества, электроэнергии, и соблюдать в течение всего срока действия договора требования, установленные для технологического присоединения и в правилах эксплуатации указанных средств, приборов и устройств; незамедлительно сообщать продавцу и сетевой организации обо всех нарушениях схемы учета и неисправностях в работе расчетных приборов учета, о нарушениях защитных и пломбирующих устройств приборов учета.

Таким образом, потребитель обязан осуществлять безопасную эксплуатацию электроустановок, в том числе проводить мероприятия, предусмотренные пунктом 2.1.34 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 г. № 6, а именно осматривать трансформаторы (реакторы) без их отключения 1 раз в месяц.

Внеочередные осмотры трансформаторов (реакторов) производятся после неблагоприятных погодных воздействий (гроза, резкое изменение температуры, сильный ветер и др.).

В соответствии с пунктом 5.2 договора, для учета энергии используются приборы учета, типы которых утверждены федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию и метрологии и внесены в государственный реестр средств измерений. Классы точности приборов учета определяются в соответствии с требованиями действующих нормативно технических документов, установленными для классификации средств измерений.

Приборы учета энергии должны быть опломбированы Продавцом, проходить госповерку с периодичностью, предусмотренной для них Госстандартом. Прибор учета, не имеющий пломб с клеймом госповерителя, не является расчетным, и его показания для определения стоимости потребленной энергии не принимаются. Все приборы учета, входящие в измерительный комплекс энергии, опломбируются в соответствии с действующими нормативно техническими документами и настоящим договором. Опломбировке подлежат электросчетчики, трансформаторы тока и вторичные цепи учета, а также коммутационные аппараты, расположенные до приборов учета.

В случае невозможности пломбирования вторичных цепей пломбой Продавца, должно проводиться пломбирование дверцы щита учета. В последнем случае щит учета должен иметь окно (фальшпанель), пригодное для съема показаний прибора учета и контроля целостности цепей учета.

16.10.2012 г. Филиал ОАО «МРСК Сибири» провел проверку технического состояния прибора учета электроэнергии, расположенного в КТП 10/0,4 кВ № 20-4-1 заводской номер №2534, произвел пломбировку дверей КТП пломбой № 01267830.

07.02.2014 г. инженерно-инспекторским составом Филиала ОАО «МРСК Сибири» проведена проверка правильности пломбировки системы учета ООО «Царская охота», вследствие чего удалена пломба № 01267830 с двери КТП № 20-4-1 10/04кВ.

По результатам проверки составлен акт № 1274 от 07.02.2014 г., в котором потребителю даны разъяснения о приведении системы учета в соответствие с нормативно-техническими документами и признании прибора учета электроэнергии не расчетным, поскольку потребителем нарушен пункт 2.11.2 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 г. № 6 (потребителем не обеспечен учет потребленной электроэнергии в связи с открытым доступом к шинам 0,4кВ до прибора учета электрической энергии). В акте указано, что в случае отсутствия возможности закрытия доступа к токоведущим частям до прибора учета, установленного в КТП №20-4-1, ООО «Царская охота» может установить учет на границе балансовой принадлежности, которая находится на опоре ЮкВ в полном соответствии с пунктом 144 Постановления № 442.

В указанном акте учет электроэнергии не принят в качестве расчетного, рекомендовано расчет производить по установленной мощности, предписано конструктивно предусмотреть закрытие доступа к трансформаторам тока и токоведущим частям до прибора учета с возможностью опломбировки в срок до 07.04.2014 г.

До момента проверки (07.02.2014 г.) учет электроэнергии принят в качестве расчетного. Данный факт подтверждается актами осмотра приборов учета и согласования расчетной схемы учета электроэнергии № 44/3 от 11.07.2012 г., осмотра электроустановки № 17/10-082 от 09.08.2012 г., осмотра учета электроэнергии б/н от 05.08.2013 г., № 1274 от 03.06.2013 г.

При рассмотрении заявлений ООО «Царская охота», УФАС по РА в качестве эксперта на заседание комиссии УФАС по РА пригласило государственного инспектора Алтайского отдела по надзору в электроэнергетике Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Южно-Сибирского управления Санашкина М.М., который пояснил, что пунктом 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок-потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 г. № 6 не предусмотрено опломбирование дверей КТП. Конструктивные особенности данной КТП исключают возможность безучетного потребления электроэнергии.

По результатам рассмотрения заявлений (жалоб) ООО «Царская охота», УФАС по РА 28.03.2014 г. принято решение № 8, которым ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Антимонопольный орган сделал вывод о злоупотреблении ОАО «МРСК Сибири» доминирующим положением на рынке при составлении акта осмотра учета электроэнергии от 07.02.2014 г. после снятия пломб с двери КТП, которым: учет электроэнергии ООО «Царская охота» не признан в качестве расчетного; предписано конструктивно внести изменения в КТП; производить расчет за потребленную электроэнергию по установленной мощности.

На основании решения № 8, антимонопольный орган 28.03.2014 г. выдал предписание № 8 об устранении ОАО «МРСК Сибири» последствий нарушения антимонопольного законодательства путем аннулирования акта осмотра учета электроэнергии от 07.02.2014 г. электроустановок, принадлежащих ООО «Царская охота».

Считая названные ненормативные акты необоснованными, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что ОАО «МРСК Сибири» без согласия собственника не вправе было снимать пломбы, и оставлять неопломбированными вторичные цепи учета

электроэнергии, заставляя хозяйствующий субъект оплачивать электроэнергию не за фактический объем ее потребления.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. Доминирующим признается и положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 4 Федерального закона № 147-ФЗ от 17.08.1995 «О естественных монополиях», услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Судом первой инстанции установлено, что ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в географических границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

Данное обстоятельство лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) установлено, что субъектами электроэнергетики являются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе оказание услуг по передаче электрической энергии; потребителями электрической энергии - лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд; территориальной сетевой организацией - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства.

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что заявителю вменяется в вину нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в совершении занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий по составлению акта осмотра учета электроэнергии от 07.02.2014 г. после снятия пломб с двери КТП, которым: учет электроэнергии ООО «Царская охота» не признан в качестве расчетного; предписано конструктивно внести изменения в КТП; производить расчет за потребленную электроэнергию по установленной мощности.

Согласно пункту 145 Правил организации учета электрической энергии на розничных рынках, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (далее – Правила № 442), обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

Судом установлено, что опломбировка дверей КТП № 20-4-1 проводилась ОАО «МРСК Сибири» систематически, что подтверждается актами осмотра от 16.10.2012, 03.06.2013, 05.08.2013.

В пункте 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. № 6, определен перечень мест (оборудования) установки пломб энергоснабжающей организацией.

Пломбирование дверей КТП не предусмотрено данными правилами.

В связи с чем суд пришел к выводу, что в нарушение вышеназванных Правил ОАО «МРСК Сибири» само установило пломбу на дверях КТП № 20-4-1 ООО «Царская охота».

Указанные выводы суда первой инстанции суд апелляционной инстанции находит правомерными.

Так, согласно п.2.19 правил ПТЭЭП, на дверях трансформаторных пунктов и камер с наружной и внутренней стороны должны быть указаны подстанционный номер трансформаторов, а с наружной стороны - предупредительные знаки, дверь должна быть постоянно закрыта на замок. П. 2.1.34 правил ПТЭЭП предусматривает, что осмотр трансформаторов без их отключения должен производиться в следующие сроки: трансформаторы электроустановок с постоянным и без постоянного дежурства персонала - 1 раз в месяц; внеочередные осмотры трансформаторов - после неблагоприятных погодных воздействий (гроза, резкое изменение температуры, сильный ветер и другое). П. 2.2.28 правил ПТЭЭП содержит правило о том, что температура воздуха внутри помещений ЗРУ в летнее время должна быть не более 40 градусов С. В случае её повышения должны быть приняты меры к снижению температуры оборудования или охлаждению воздуха. П. 2.2.17 ПТЭЭП устанавливает, что оборудование периодически должно очищаться от пыли и грязи, п. 2.2.19 ПТЭЭП - места ответвлений должны быть доступны для обслуживания, п. 2.11.18. правил ПТЭЭП - энергоснабжающая организация должна пломбировать клеммники трансформаторов тока (данный тип трансформаторов тока предусматривает клеммные крышки с возможностью опломбировки), такие действия возможно провести при отключении силового трансформатора КТП.

Согласно п. 1 ст. 539 ГК РФ, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент оплачивать, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанные с потреблением энергии.

Согласно п. 1.1.1 правил ПТЭЭП, они имеют цель обеспечить надежную, безопасную и рациональную эксплуатацию электроустановок и содержания их в исправном состоянии, п. 1.1.2 правил ПТЭЭП - Правила распространяются на организации независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей и граждан - владельцев электроустановок

напряжением выше 1000В (далее - потребители). П. 1.2.2 правил ПТЭЭП - потребитель обязан обеспечить содержание электроустановок в рабочем состоянии и их эксплуатацию в соответствии с требованиями настоящих правил, правил безопасности и других нормативно-технических документов (НТД), своевременное и качественное проведения технического обслуживания, планово-предупредительного ремонта, испытаний, модернизации и реконструкции электроустановок и электрооборудования, надежность работы и безопасность эксплуатации электроустановок.

В силу п. 2.1.3, п. 5.2, все приборы учета, входящие в измерительный комплекс энергии, опломбируются в соответствии с действующими нормо-техническими документами и настоящим договором. Опломбировке подлежат электросчетчики, трансформаторы тока и вторичные цепи учета, а также коммутационные аппараты, расположенные до прибора учета. В случае невозможности пломбирования вторичных цепей пломбой продавца, должно проводиться пломбирование дверцы щита.

Проанализировав действия Общества по составлению акта и снятию пломб, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о незаконности таких действий.

Так, пломба № 01267830 снята с расчетного учета электрической энергии работниками филиала ГАЭС ОАО «МРСК-Сибири» во время проверки и выписан акт осмотра на не расчетный (безучетный) учет электрической энергии.

В акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться: данные о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен

быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Акт осмотра от 07.02.2014 г. не соответствует указанным требованиям.

На поданное заявление от 22.01.2014 г. о решении вопроса по опломбировке дверей КТП, исключающей доступ для технического обслуживания, фактически составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии с заключением «учет не принимается в качестве расчетного, расчет производить по установленной мощности до выполнения предписания». До проверки 07.02.2014 г. учет электроэнергии был расчетным, после проверки учет стал безучетным после снятой пломбы № 01267830 с двери КТП работниками филиала Горно-Алтайские электрические сети ОАО «МРСК-Сибири» согласно акта осмотра. Согласие на распломбировку щита учета электрической энергии потребитель не давал, сняв пломбу № 01267830 с двери КТП, не произведена замена или опломбировка щита учета электрической энергии, при этом схема учета, прибор учета (электросчетчик и трансформаторы тока) не имели нарушений.

В акте проверки приборов учета должны быть указаны: дата, время и адрес проведения проверки, форма проверки и основание для проведения проверки; лица, принявшие участие в проверке; лица, приглашенные в соответствии с пунктом 171 Правил № 442 для участия в проверке, но не принявшие в ней участие; характеристики и место установки проверяемого расчетного прибора учета (измерительного трансформатора, в случае если прибор учета входит в состав измерительного комплекса или систему учета), показания прибора учета на момент проверки и дата истечения межповерочного интервала прибора учета (измерительного трансформатора); характеристики и место установки контрольных пломб и знаков визуального контроля, установленных на момент начала проверки, а также вновь установленных (если они менялись в ходе проверки); результат проверки; характеристики используемого при проведении проверки оборудования, в случае если проводится инструментальная проверка; лица, отказавшиеся от подписания акта проверки либо несогласные с указанными в акте результатами проверки, и причины такого отказа либо несогласия.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что заявление ООО «Царская охота» расценено им как заявление на снятие пломб и проведение проверки.

Как правильно указал суд, обращение ООО «Царская охота» в ОАО «МРСК Сибири» с заявлением от 22.01.2014 г., которое явилось основанием для проведения проверки расчетного прибора учета и снятия пломбы с дверцы КТП, не может расцениваться как заявка на проведение внеплановой проверки и на демонтаж в целях замены, ремонта или поверки прибора учета. Из текста данного заявления не

усматривается просьба о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета в отношении обслуживаемых точек поставки. В нем говорится о невозможности контроля и обслуживания данной КТП в связи с установкой пломбы и направлении жалобы в УФАС по РА.

Согласно п. 170 Правил № 442, в случае если для проведения контрольного снятия показаний сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам (энергетическим установкам, объектам электросетевого хозяйства), в границах которых установлен расчетный прибор учета, то сетевая организация за 5 рабочих дней до планируемой даты его проведения направляет их собственнику уведомление о необходимости обеспечения допуска, содержащее дату и время проведения контрольного снятия показаний, указанные в плане-графике проведения контрольного снятия показаний, а также информацию о последствиях не допуска. В случае не допуска сетевой организации к приборам учета в указанные в уведомлении дату и время сетевая организация составляет акт о не допуске к приборам учета, в котором указывает дату и время, когда произошел факт не допуска, адрес энергопринимающих устройств (энергетических установок, объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета, допуск к которому не был обеспечен, и обоснования необходимости такого допуска. Указанный акт составляется в количестве экземпляров по числу участвующих лиц и подписывается уполномоченными представителями сетевой организации и гарантирующего поставщика (энергоснабжающей, энергосбытовой организации), а в случае отсутствия последнего - двумя незаинтересованными лицами.

После этого сетевая организация повторно направляет потребителю (производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке) указанное уведомление. При повторном не допуске сетевой организации к проведению контрольного снятия показаний применяется порядок определения объемов потребления электрической энергии (мощности) и оказанных услуг по передаче электрической энергии, предусмотренный пунктом 178 Правил № 442.

Согласно п. 178 Правил № 442, в случае 2-кратного не допуска к расчетному прибору учета, установленному в границах энергопринимающих устройств потребителя, для проведения контрольного снятия показаний или проведения проверки приборов учета объем потребления электрической энергии (мощности) и оказанных услуг по передаче электрической энергии начиная с даты, когда произошел факт 2-кратного недопуска, вплоть до даты допуска к расчетному прибору учета определяется в порядке, установленном пунктом 166 настоящего документа для определения таких объемов

начиная с третьего расчетного периода для случая непредставления показаний прибора учета в установленные сроки.

На основании п. 169 Правил № 442, проверка правильности снятия показания расчетных приборов учета (далее - контрольное снятие показаний) осуществляется не чаще 1 раза в месяц сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства потребителей (объекты по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках), в отношении которых установлены указанные расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

На требования в акте осмотра от 07.02.2014 г. заявитель указал «конструктивно не предусмотрена возможность опломбировки с обеспечением закрытия от несанкционированного доступа к токоведущим частям и разъединениям до прибора учета», при этом не сослался на норму права или нормативно-правовые документы (ПУЭ, ПТЭЭП).

При этом, доводы Филиала ОАО «МРСК Сибири» Горно-Алтайские электрические сети о том, что у потребителя имеется возможность изменить конструкцию КТП не состоятельны и не соответствуют нормами Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 г. № 6.

ООО «Царская охота» для присоединения к электрическим сетям, принадлежащим Филиалу, осуществило все мероприятия, указанные в технических условиях от 28.04.2011 г. № 228/11. Данный факт подтверждается актом о выполнении технических условий № 44 от 11.07.2012 г., утвержденным Филиалом ОАО «МРСК Сибири», актом осмотра приборов учета и согласования расчетной схемы учета электроэнергии № 44/3 от 11.07.2012 г., утвержденным Филиалом ОАО «МРСК Сибири без замечаний.

На основании изложенного, суд пришел к правильному выводу о том, что составление акта после снятия пломбы с дверей КТП свидетельствует о злоупотреблении ОАО «МРСК Сибири» своим доминирующим положением на рынке поставки электрической энергии, так как, не имея законных оснований для опломбировки дверей КТП, ОАО «МРСК Сибири» вначале поставило на них пломбу, а после её снятия по собственной инициативе, (то есть приведения КТП в соответствие с требованиями Правил технической эксплуатации электроустановок-потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 г. № 6), не произвело опломбировку схемы подключения

(вторичные цепи) трансформаторов тока, а сразу же составило акт, в котором указало на не принятие им учета в качестве расчетного.

При этом ОАО «МРСК Сибири» не представило доказательств того, что после снятия пломбы с дверей КТП у потребителя имеется безусловная возможность изменить конструкцию КТП, конструктивные особенности данной КТП не исключают возможность безучетного потребления электроэнергии, имеется доступ к трансформаторам тока и токоведущим частям прибора учета, ООО «Царская охота» совершает действия по безучетному потреблению. В акте от 07.02.2014 г. не указаны выявленные в действиях ООО «Царская охота» нарушения при эксплуатации КТП, в результате чего учет не был принят в качестве расчетного.

В связи с этим суд обоснованно согласился с выводом УФАС по РА о том, что ОАО «МРСК Сибири» без согласия собственника не вправе снимать пломбы и оставлять неопломбированными вторичные цепи учета электроэнергии, заставляя хозяйствующий субъект оплачивать электроэнергию не за фактический объем ее потребления.

Таким образом, решение № 8, которым ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, является правомерным. Поскольку акт от 07.02.2014 г. составлен с нарушением вышеназванных норм, УФАС по РА правильно выдало ОАО «МРСК Сибири» предписание № 8 с требованием об аннулировании данного акта.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ относит на заявителя.

При подаче апелляционной жалобы ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" произведена уплата государственной пошлины в размере 2 000 (две тысячи) руб., что подтверждается платежным поручением от 24.03.2014 года № 992.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда государственная пошлина составляет 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. Для юридических лиц государственная пошлина составляет 1 000 (одна тысяча) руб.

В связи с чем, излишне уплаченная ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" государственная пошлина в сумме 1 000 (одна тысяча) руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 110, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Алтай от 10 июля 2014 года по делу № А02-927/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Открытому акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 24.03.2014 года № 992 государственную пошлину в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.Е. Ходырева

Судьи

С.В. Кривошеина

С.Н. Хайкина