



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-423/14

16 мая 2014 года

Резолютивная часть оглашена 14 мая 2014 года. Полный текст решения изготовлен 16 мая 2014 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сметанниковой Ю.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Строй-Оптима" (ОГРН 1082221003700, ИНН 2221133595, ул. Профинтерна, 24, г. Барнаул) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным решения по делу № 17-К/14 о нарушении законодательства о размещении заказов от 26.02.2014 с привлечением третьих лиц: Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет», закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ»,

при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью "Строй-Оптима" – не явился, уведомлен;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Гуткович А.Е., по доверенности от 09.01.2014 № 1 (в деле), Енсибаева Д.М., по доверенности от 09.01.2014 № 8 (в деле);

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет» - Поликарпова В.А., по доверенности от 01.04.2014 (в деле);

закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» - не явился, уведомлен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Строй-Оптима" (далее – ООО «Строй-Оптима», общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения № 17-К/14 от 26.02.2014 года о нарушении законодательства о размещении заказов, об обязанности УФАС по РА, закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ») разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru информацию о признании незаконным решения Комиссии УФАС по РА по контролю в сфере размещения заказов по делу № 17-К/14 о нарушении законодательства о размещении заказов от 26.02.2014; об обязанности аукционной комиссии отменить результаты проведения открытого аукциона в электронной форме № 0377100000313000021, повторно рассмотреть первую часть заявки ООО «Строй-Оптима», с учетом изложенных доводов и обстоятельств, и завершить размещение заказа в соответствии с законом.

В заявлении общество указало, что 10.02.2014 им была подана заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0377100000313000021 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли: учебный корпус В, учебные классы, общежитие № 3, ветклиника». Размещение данного заказа осуществляло Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет» (далее – ГАГУ, университет).

14.02.2014 обществу от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» поступило уведомление об отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94 « О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Данный отказ был обжалован в УФАС по РА, которое приняло решение № 17-К/14 о признании жалобы незаконной. Указанное решение не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

УФАС по РА представило отзыв, в котором указало, что в первой части заявки общество не указало конкретные значения показателей, соответствующих значениям, установленным аукционной документацией. В частности, не были указаны конкретные сведения о длине используемого профлиста и шаге гофры. По мнению ответчика, ООО

«Строй-Оптима» в заявке не отразило конкретные показатели используемого товара, то есть нарушило пункт 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. В связи с этим у аукционной комиссии имелись законные основания для отказа в принятии первой части заявки общества.

ГАГУ в представленном отзыве поддержало позицию УФАС по РА и дополнительно указало, что само по себе оспаривание решения Управления не приведет к восстановлению прав заявителя, поскольку по итогам аукциона заключен государственный контракт, который частично исполнен.

ЗАО «Сбербанк-АСТ» представило письменные пояснения, в которых указало, что оператор не вправе давать разъяснения в области законодательства и толковать нормы материального права, так как этого относится к компетенции специализированных органов государственной власти. Учитывая изложенное, общество заявило о рассмотрении дела без участия своего представителя.

Представители ООО «Строй-Оптима», ЗАО «Сбербанк-АСТ» в настоящее судебное заседание не явились, хотя надлежащим образом были уведомлены о времени и месте его проведения, путем направления по известным суду адресам определения о назначении дела к судебному разбирательству и публикации данного определения на сайте Арбитражного суда Республики Алтай в сети Интернет.

При таких обстоятельствах и в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие указанных представителей.

В судебном заседании представители УФАС по РА и ГАГУ поддержали свои доводы, изложенные в отзывах на заявление.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что 30.12.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0377100000313000021 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли: учебный корпус В, учебные классы, общежитие № 3, ветклиника». Размещение данного заказа осуществляло Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет». Оператором электронной площадки являлось ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 14.02.2014 на участие в аукционе поступило 22 заявки.

10.02.2014 года ООО «Строй-Оптима» подало заявку на участие в указанной выше процедуре размещения заказов

Заявка, защитный № 6640834 (ООО «Строй-Оптима»), была признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям аукционной документации, в связи с непредоставлением конкретных значений показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме - профлист с полимерным покрытием по показателям длина профиля от 2,4 м до 12 м, шаг гофры не менее чем 173мм. В качестве основания для отказа в допуске общества к участию в аукционе в электронной форме аукционная комиссия указала пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

24.02.2014 ООО «Строй-Оптима» обратилось в УФАС по РА с жалобой на действия заказчика и членов аукционной комиссии при проведении процедуры указанного выше открытого аукциона в электронной форме.

Решением по делу № 17-К/14 от 26.02.2014 года Управлением жалоба общества признана необоснованной.

Не согласившись с решением УФАС по РА, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив доводы заявителя, суд отмечает следующее.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 200 названного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, суд должен проверить оспариваемые действия, установить, соответствуют ли они закону

или иному нормативному правовому акту, а также установить наличие или отсутствие соответствующих полномочий у органа или лица, совершивших оспариваемые действия. Суд также должен установить, нарушают ли оспариваемые действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанные действия (бездействия) должны не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение.

Размещение заказа на оказание услуг для государственных нужд, извещения об осуществлении которых, размещены на Официальном сайте либо приглашения принять участие в которых, направлены до 1 января 2014 года, производится в порядке, установленном Законом о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 8 названного Закона участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного контракта или муниципального контракта, т.е. неограниченный круг лиц, являющихся потенциальными продавцами заявленных к конкурсной документации товаров (работ, услуг).

Согласно части 5 статьи 12 и части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов участник размещения заказа обладает правом обжалования решения конкурсной или аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в конкурсе или аукционе, а равно других действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа,

специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, нарушающих права и законные интересы участника размещения заказа.

В силу части 1 статьи 10 данного Закона размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Часть 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусматривает, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.8 названного Закона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, в том числе, согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Из материалов дела следует, что в разделе 5 документации об аукционе в электронной форме № 0377100000313000021 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли: учебный корпус В, учебные классы, общежитие № 3, ветклиника» установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара.

Так в частности, пункт 5.12. предусматривает, что при проведении работ должен использоваться профлист с полимерным покрытием. Прокат (профиль) оцинкованный с повторяющимися по всей длине гофрами трапецевидной формы сечения. Высота профиля 35 мм. Монтажная ширина профиля должна быть не менее чем 750 мм. Толщина профиля (листа) 0,7 мм. Ширина полок гофров, расположенных в обеих параллельных плоскостях, одинаковая 85 мм. Длина профиля должна быть от 2,4 мм до 12 мм. Общая ширина профиля, с учетом ширины крайних полок гофров профиля, должна быть не менее чем 750 мм. Гофры должны располагаться с равным шагом. Шаг гофры должен быть не менее чем 173 мм.

Исходя из анализа положений п/п «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов во взаимосвязи с иными положениями указанного закона и текстом аукционной документации следует, что при подаче заявки для участия в аукционе заявитель должен был указать конкретный показатель длины профиля и шаг гофры в пределах диапазона, содержащегося в аукционной документации.

Суд полагает, что предусмотренный аукционной документацией диапазон характеристик установлен именно в целях обеспечения возможности участия в торгах большего количества участников.

Из первой части заявки ООО «Строй-Оптима» (защитный № 6640834) усматривается, что пункт 5.12 полностью повторяет содержание пункта 5.12 аукционной документации без указания конкретных значений профлиста, который будет использован обществом при проведении работ. Заявка содержит указание «не более», «не менее» по следующим показателям: монтажная ширина профиля, угол между полками и стенками гофров, общая ширина профиля.

При этом в заявках лиц, допущенных к участию в аукционе, в пункте 5.12 отражены конкретные показатели и значения используемого при выполнении работ профлиста (в том числе его конкретная длина, шаг гофры и т.д.).

Анализ первой части заявки ООО «Строй-Оптима» позволяет сделать вывод о том, что она не соответствует требованиям, установленным аукционной документацией,

так как не содержит конкретных значений показателей профлиста, который будет использован обществом при проведении работ по капитальному ремонту кровли.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

С учетом этого, при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0377100000313000021 у аукционной комиссии имелись основания для отказа в допуске ООО «Строй-Оптима» к участию в открытом аукционе в связи с несоответствием сведений, указанных в заявке требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на основании части 4 статьи 49.1 Закона о размещении заказов.

Следовательно, УФАС по РА правомерно сделало вывод о необоснованности жалобы ООО «Строй-Оптима» на действия аукционной комиссии по отказу в допуске первой части заявки к участию в аукционе «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли: учебный корпус В, учебные классы, общежитие № 3, ветклиника».

Суд не установил в действиях УФАС по РА нарушения порядка рассмотрения жалобы общества.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии совокупности условий для признания оспариваемого решения недействительным, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В связи с фактическим отсутствием нарушения прав заявителя, соответственно, не могут быть рассмотрены и удовлетворены судом требования общества об устранении нарушений его прав.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины суд возлагает на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

решил:

отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Оптима» (ОГРН 1082221003700, ИНН 2221133595, ул. Профинтерна, 24, г. Барнаул) в удовлетворении требования к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным решения по делу № 17-К/14 о нарушении законодательства о размещении заказов от 26.02.2014.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.А.Кулакова