



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Горно-Алтайск

14 мая 2014 года

Дело № А02-422/2014

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2014 года. Полный текст решения изготовлен 14 мая 2014 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Досмаиловым Р.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Строй-Оптима" (ОГРН 1082221003700, ИНН 2221133595, ул. Профинтерна, 24, г. Барнаул) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск), при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет» (ОГРН 1020400755880, ИНН 0411002237, ул. Ленкина, 1, г. Горно-Алтайск), закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480, ул. Новослободская, д. 24, стр. 2, г. Москва) о признании незаконным решения № 12-К/14 от 26.02.2014 года о нарушении законодательства о размещении заказов, об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай, закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru информацию о признании незаконным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов по делу № 12-К/14 о нарушении законодательства о размещении заказов от 26.02.2014; об обязанности аукционной комиссии отменить результаты проведения

открытого аукциона в электронной форме № 0377100000313000022, повторно рассмотреть первую часть заявки ООО «Строй-Оптима», с учетом изложенных доводов и обстоятельств, и завершить размещение заказа в соответствии с законом,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью "Строй-Оптима" – не явился, уведомлен,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай - Енсибаева Д.М., по доверенности № 8 от 09.01.2014,

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет» - Поликарпова В.А., доверенности от 01.04.2014 года,

закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» - не явился, уведомлен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Строй-Оптима" (далее – ООО «Срой-Оптима») обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган) о признании незаконным решения № 12-К/14 от 26.02.2014 года о нарушении законодательства о размещении заказов, об обязанности УФАС по РА, закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ») разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru информацию о признании незаконным решения Комиссии УФАС по РАпо контролю в сфере размещения заказов по делу № 12-К/14 о нарушении законодательства о размещении заказов от 26.02.2014; об обязанности аукционной комиссии отменить результаты проведения открытого аукциона в электронной форме № 0377100000313000022, повторно рассмотреть первую часть заявки ООО «Строй-Оптима», с учетом изложенных доводов и обстоятельств, и завершить размещение заказа в соответствии с законом.

В обоснование заявленных требований указано, что в соответствии с установленными требованиями аукционной документации, разъяснениями документации об аукционе в электронной форме, а также требованиями закона о размещении заказов ООО «Строй-Оптима» была подготовлена первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0377100000313000022 «Выполнение работ по демонтажу деревянных оконных блоков и установке оконных блоков из ПВХ с внутренней и наружной отделкой». 14.02.2014 обществу от оператора

электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» поступило уведомление об отказе в допуске к участию в электронной аукционе первой части заявки на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94. В дальнейшем, общество подало в УФАС по РА жалобу о признании незаконными действий аукционной комиссии, выразившихся в отклонении первой части заявки № 15, защищенный номер № 6687520, которая оставлена без удовлетворения оспариваемым решением. Между тем, в пункте 5.4 требований к материалам (требования к герметику пенополиуретановому) участником, в соответствии с ответом данным заказчиком, был указан показатель, удовлетворяющий потребностям заказчика и не противоречащий требованиям технического задания. Кроме того, заявитель отмечает, что согласно техническому заданию были установлены требования относительно толщины нелицевой поверхности пластика и толщины непосредственно самого пластика, то есть две различные технические характеристики, в отношении которых необходимо было предоставить два конкретных показателя, что и было выполнено ООО «Строй-Оптима». При этом ссылки УФАС на ГОСТ 9590-76 несостоятельны, поскольку в техническом задании требований о соответствии материала данному стандарту установлено не было.

УФАС по РА представило отзыв, в котором указало, что при анализе первой части заявки ООО «Строй-Оптима» комиссией было установлена невозможность определить конкретное значение выхода пены из баллона, а именно в пункте 5.4. заявки указан герметик пенополиуретановый с показателем выход пены из 1 л баллона до 60 л. При этом доводы заявителя о введении заказчиком в заблуждение участников размещения заказа являются необоснованными и противоречат тексту и смыслу самого разъяснения № 1 от 03.02.2014. Помимо этого, Управление отметило, что аукционная комиссия не смогла определить толщину пластика, указанную в заявке ООО «Строй-Оптима», так как данным участником указано две величины 1,0 и 1,3 мм. Учитывая изложенное УФАС просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет» в представленном отзыве поддержало позицию УФАС по РА. Дополнительно указало, что само по себе оспаривание решения Управления не приведет к восстановлению прав заявителя, поскольку по итогам аукциона заключен государственный контракт, который частично исполнен.

ЗАО «Сбербанк-АСТ» представило письменные пояснения, в которых указало, что оператор не вправе давать разъяснения в области законодательства и толковать нормы материального права, так как этого относится к компетенции

специализированных органов государственной власти. Учитывая изложенное, общество заявило о рассмотрении дела без участия своего представителя.

Представители общества с ограниченной ответственностью "Строй-Оптима", ЗАО «Сбербанк-АСТ» в настоящее судебное заседание не явились, хотя надлежащим образом были уведомлены о времени и месте его проведения, путем направления по известным суду адресам определения о назначении дела к судебному разбирательству и публикации данного определения на сайте Арбитражного суда Республики Алтай в сети Интернет.

При таких обстоятельствах и в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие указанных представителей.

В судебном заседании представители УФАС по РА и учреждения образования поддержали свои доводы, изложенные в отзывах на заявление.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что 30.12.2013 на официальном сайте (zakupki.gov.ru) ФГБОУВПО «Горно-Алтайский государственный университет» (далее – учреждение образования) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0377100000313000022 на «Выполнение работ по демонтажу деревянных оконных блоков и установке оконных блоков из ПВХ с внутренней и наружной отделкой».

10.02.2014 года ООО «Строй-Оптима» подало заявку на участие в указанной выше процедуре размещения заказов

Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, 14.02.2014 не допустила заявку ООО «Строй-Оптима» к участию в аукционе, о чем составлен соответствующий протокол.

19.02.2014 ООО «Строй-Оптима» обратилось в УФАС по РА с жалобой на действия заказчика и членов аукционной комиссии при проведении процедуры указанного выше открытого аукциона в электронной форме.

Решением по делу № 12-К/14 от 26.02.2014 года Управлением жалоба общества признана необоснованной.

Не согласившись с решением УФАС, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив доводы заявителя, суд отмечает следующее.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 200 названного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, суд должен проверить оспариваемые действия, установить, соответствуют ли они закону или иному нормативному правовому акту, а также установить наличие или отсутствие соответствующих полномочий у органа или лица, совершивших оспариваемые действия. Суд также должен установить, нарушают ли оспариваемые действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанные действия (бездействия) должны не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, а также обстоятельств, послуживших

основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение.

Размещение заказа на оказание услуг для государственных нужд, извещения об осуществлении которых, размещены на Официальном сайте либо приглашения принять участие в которых, направлены до 1 января 2014 года, производится в порядке, установленном Федеральным законом № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона № 94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного контракта или муниципального контракта, т.е. неограниченный круг лиц, являющихся потенциальными продавцами заявленных к конкурсной документации товаров (работ, услуг).

Согласно части 5 статьи 12 и части 1 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа обладает правом обжалования решения конкурсной или аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в конкурсе или аукционе, а равно других действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, нарушающих права и законные интересы участника размещения заказа.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Часть 1 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ предусматривает, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или

эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, в том числе, согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Материалами дела установлено, что документацией об аукционе установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, а именно:

- пункт 5.4 Герметик пенополиуретановый (пена монтажная), в том числе: выход пены до 60 л пены из 1 л баллона (в зависимости от температуры и влажности);
- пункт 5.2 Пластик бумажно-слоистый, в том числе: пластик должен быть толщиной (или) 1,0; 1,3; 1,6; 2,0; 2,5; 3,0 мм. при этом не лицевая поверхность пластика толщиной 1,0; 1,3; 1,6 мм должна быть шероховатой.

Разъясняя обществу указанные выше положения конкурсной документации (пункт 5.4) на основании соответствующего запроса, заказчик указал следующее: «В части зависимости выхода пены от температуры и влажности воздуха, участнику

размещения заказа следует оставить данный показатель в редакции технического задания».

Согласно представленной ООО «Строй-Оптима» заявке, в отношении товара:

- «Герметик пенополиуретановый» (пена монтажная), в том числе указано: выход пены до 60 л пены из 1 л баллона (в зависимости от температуры и влажности);
- «Пластик бумажно-слоистый» в том числе указано: нелицевая поверхность пластика толщиной 1,0 мм шероховатая. Листы пластика обрезаны под прямым углом. Пластик толщиной 1,3 мм.

Следуя буквальному содержанию положений пункта 5.4 документации об аукционе, такие показатели монтажной пены как объем её выхода из 1 л баллона определены заказчиком аукциона в диапазоне с применением слова «до», означающим, что характеристики применяемого материала по спорным показателям будут удовлетворять потребностям заказчика, в случае, если они нахождения их в пределах значений 60 литров включительно при этом разъяснения документации касались лишь температура и влажности воздуха, при которых возможно соблюдение указанных значений, что подтверждается также и пояснениями заказчика – учреждения культуры, полученными при рассмотрении дела антимонопольным органом и изложенными в оспариваемом решении.

Кроме того, аукционная комиссия не смогла определить толщину предлагаемого ООО «Строй-Оптима» к использованию пластика в связи с указанием в заявке двух величин данного материала.

Исходя из анализа положений п/п «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ во взаимосвязи с иными положениями указанного закона, следует, что при подаче заявки для участия в аукционе заявитель должен указать конкретный показатель в пределах диапазона, содержащегося в конкурсной документации.

Суд полагает, что предусмотренный аукционной документацией диапазон характеристик установлен именно в целях обеспечения возможности участия в торгах большего количества участников.

При этом заявитель, неверно толкуя разъяснения заказчика и усматривая несоответствие их закону, вправе был повторно обратиться за разъяснением спорных положений конкурсной документации либо указать в заявке реальные, конкретные показатели и характеристики предполагаемого к использованию товара (пены монтажной).

Таким образом, при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0377100000313000022 у аукционной комиссии

имелись основания отказать в допуске ООО «Строй-Оптима» к участию в открытом аукционе в связи с несоответствием сведений, указанных в заявке (предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ) требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на основании части 4 статьи 49.1 Федерального закона № 94-ФЗ, а, следовательно, выводы Управления в указанной части, также, являются законными и обоснованными.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии совокупности условий для признания оспариваемого решения недействительным, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В связи с фактическим отсутствием нарушения прав заявителя, соответственно, не могут быть рассмотрены и удовлетворены судом требования общества об устранении нарушений его прав.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, судебные расходы по уплате государственной пошлины суд возлагает на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Седьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А. Борков