



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-927/14

10 июля 2014 года

Резолютивная часть оглашена 09 июля 2014 года. Полный текст решения изготовлен 10 июля 2014 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сметанниковой Ю.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Бограда, 144-А, г. Красноярск) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконными решения № 8 от 28.03.2014 и предписания № 8 от 28.03.2014,

при участии представителей:

заявителя –Климова Е.Н., по доверенности от 14.04.2014 (в деле);

ответчика – Гуткович А.Е., по доверенности от 09.01.2014 (в деле), Тотадзе Н.В., по доверенности от 09.01.2014 (в деле),

третьего лица - не явился, уведомлен;

установил:

Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (далее – ОАО «МРСК Сибири», филиал, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган) о признании незаконными решения № 8 от 28.03.2014 и предписания № 8 от 28.03.2014.

В заявлении ОАО «МРСК Сибири» указало, что названным решением антимонопольный орган неправомерно признал ОАО «МРСК Сибири» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и сделал вывод о злоупотреблении доминирующим положением при составлении акта осмотра учета электроэнергии от 07.02.2014 после снятия пломб с двери КТП, которым учет электроэнергии ООО «Царская охота» не признан в качестве расчетного, предписано конструктивно внести изменения в КТП и производить расчет за потребленную электроэнергию по установленной мощности.

На основании решения № 8 антимонопольный орган выдал предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства путем аннулирования акта осмотра учета электроэнергии от 07.02.2014 электроустановок, принадлежащих ООО «Царская охота».

Заявитель указал, что решение № 8 и предписание № 8 не соответствуют пунктам 173, 176, 177 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, частичном и (или) полном ограничении режима потребления электроэнергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Постановление № 442) и фактическим обстоятельствам дела. Пломба с дверей КТП 20-4-1 была снята на основании обращения представителя ООО «Царская охота» Бабоякова А.Н., поскольку опломбировка затрудняет обслуживание данной КТП потребителем. Проверка, проведенная 07.02.2014 после снятия пломбы, полностью соответствует вышеназванным пунктам постановления № 442. Акт составлен по результатам проверки и вручен потребителю. В результате проверки было установлено, что в имеющейся системе учета потребителя конструктивно не предусмотрена возможность опломбировки с обеспечением закрытия от несанкционированного доступа к токоведущим частям и разъемным соединениям до прибора учета. В связи с этим в акте проверки от 07.02.2014 потребителю были даны разъяснения о необходимости приведения системы учета в соответствие с НТД.

В отзыве на заявление УФАС по РА не признало заявленные требования.

Определением от 03.06.2014 суд привлек общество с ограниченной ответственностью «Царская охота» (далее – ООО «Царская охота») к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В отзыве на заявление третье лицо не признало заявленные требования и указало, что снятие пломбы с дверей КТП было произведено без согласия ООО

«Царская охота». После срыва пломбы сотрудниками ОАО «МРСК Сибири» был необоснованно составлен акт о безучетном потреблении от 07.02.2014.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с нахождением в командировке представителя Бабоякова А.Н.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд не нашел оснований для удовлетворения данного ходатайства. При этом суд учел, что в ходатайстве ООО «Царская охота» не указало, какие дополнительные доказательства еще не представлены, но могут повлиять на исход спора.

В связи с этим и в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «Царская охота».

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленное требование и перечислил доводы, изложенные в заявлении.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения требования и перечислили доводы, изложенные в отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Из материалов дела следует, что 22.01.2014 в адрес УФАС по РА поступило заявление (жалоба) от ООО «Царская охота» на действия Филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» по пломбировке дверей КТП № 20-4-1, в которой заявитель указал, что своими действиями сетевая организация злоупотребляет доминирующим положением, нарушает Правила технической эксплуатации электроустановок потребителя, лишает собственника права пользоваться и распоряжаться своим имуществом, ущемляет его интересы.

12.02.2014 в адрес УФАС по РА поступило дополнение к ранее поданной жалобе, в котором заявитель указал, что во время проведенной 07.02.2014 проверки работниками Филиала ОАО «МРСК Сибири» была снята пломба № 01267830 с двери КТП № 20-4-1, и не опломбирована схема подключения (вторичные цепи) трансформаторов тока, учет не принят в качестве расчетного; предписано до 07.04.2014 конструктивно предусмотреть закрытие доступа к трансформаторам тока, к токоведущим частям до прибора учета с возможностью опломбировки.

В ходе проверки заявлений УФАС по РА было установлено, что между ОАО «Алтайэнергосбыт» и ООО «Царская охота» заключен договор энергоснабжения от 03.09.2012 № 1274.

Согласно пункту 3.1.9 договора, потребитель обязан обеспечить работоспособность и сохранность находящихся у него приборов учета электроэнергии и мощности, а также иных устройств, необходимых для поддержания требуемых параметров надежности и качества, электроэнергии, и соблюдать в течение всего срока действия договора требования, установленные для технологического присоединения и в правилах эксплуатации указанных средств, приборов и устройств; незамедлительно сообщать продавцу и сетевой организации обо всех нарушениях схемы учета и неисправностях в работе расчетных приборов учета, о нарушениях защитных и пломбирующих устройств приборов учета.

Таким образом, потребитель обязан осуществлять безопасную эксплуатацию электроустановок, в том числе проводить мероприятия, предусмотренные пунктом 2.1.34 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. № 6, а именно осматривать трансформаторы (реакторы) без их отключения 1 раз в месяц.

Внеочередные осмотры трансформаторов (реакторов) производятся после неблагоприятных погодных воздействий (гроза, резкое изменение температуры, сильный ветер и др.).

В соответствии с пунктом 5.2 договора, для учета энергии используются приборы учета, типы которых утверждены федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию и метрологии и внесены в государственный реестр средств измерений. Классы точности приборов учета определяются в соответствии с требованиями действующих нормативно технических документов, установленными для классификации средств измерений.

Приборы учета энергии должны быть опломбированы Продавцом, проходить госповерку с периодичностью, предусмотренной для них Госстандартом. Прибор учета, не имеющий пломб с клеймом госповерителя, не является расчетным, и его показания для определения стоимости потребленной энергии не принимаются. Все приборы учета, входящие в измерительный комплекс энергии, опломбируются в соответствии с действующими нормативно техническими документами и настоящим договором. Опломбировке подлежат электросчетчики, трансформаторы тока и вторичные цепи учета, а также коммутационные аппараты, расположенные до приборов учета.

В случае невозможности пломбирования вторичных цепей пломбой Продавца, должно проводиться пломбирование дверцы щита учета. В последнем случае щит учета должен иметь окно (фальшпанель), пригодное для съема показаний прибора учета и контроля целостности цепей учета.

16.10.2012 Филиал ОАО «МРСК Сибири» провел проверку технического состояния прибора учета электроэнергии, расположенного в КТП 10/0,4 кВ № 20-4-1 заводской номер №2534, произвел пломбировку дверей КТП пломбой № 01267830.

07.02.2014 инженерно-инспекторским составом Филиала ОАО «МРСК Сибири» проведена проверка правильности пломбировки системы учета ООО «Царская охота», вследствие чего была удалена пломба № 01267830 с двери КТП № 20-4-1 10/04кВ.

По результатам проверки был составлен акт № 1274 от 07.02.2014, в котором потребителю даны разъяснения о приведении системы учета в соответствие с нормативно-техническими документами и признании прибора учета электроэнергии не расчетным, поскольку потребителем нарушен пункт 2.11.2 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. № 6 (потребителем не обеспечен учет потребленной электроэнергии в связи с открытым доступом к шинам 0,4кВ до прибора учета электрической энергии). В акте указано, что в случае отсутствия возможности закрытия доступа к токоведущим частям до прибора учета, установленного в КТП №20-4-1, ООО «Царская охота» может установить учет на границе балансовой принадлежности, которая находится на опоре ЮкВ в полном соответствии с пунктом 144 Постановления № 442.

В указанном акте учет электроэнергии не принят в качестве расчетного, рекомендовано расчет производить по установленной мощности, предписано конструктивно предусмотреть закрытие доступа к трансформаторам тока и токоведущим частям до прибора учета с возможностью опломбировки в срок до 07.04.2014.

До момента проверки (07.02.2014) учет электроэнергии был принят в качестве расчетного. Данный факт подтверждается актами осмотра приборов учета и согласования расчетной схемы учета электроэнергии №44/3 от 11.07.2012, осмотра электроустановки №17/10-082 от 09.08.2012, осмотра учета электроэнергии б/н от 05.08.2013, №1274 от 03.06.2013.

При рассмотрении заявлений ООО «Царская охота», УФАС по РА в качестве эксперта на заседание комиссии УФАС по РА пригласило государственного инспектора Алтайского отдела по надзору в электроэнергетике Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Южно-Сибирского

управления Санашкина М. М., который пояснил, что пунктом 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок-потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. № 6 не предусмотрено опломбирование дверей КТП. Конструктивные особенности данной КТП исключают возможность безучетного потребления электроэнергии. Требование ОАО «МРСК Сибири» к пломбировке ООО «Царская охота» трансформаторов тока и токоведущих частей до прибора учета является необоснованным, так как в данном случае такой доступ отсутствует.

По результатам рассмотрения заявлений (жалоб) ООО «Царская охота» УФАС по РА 28.03.2014 было принято решение № 8, которым ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Антимонопольный орган сделал вывод о злоупотреблении ОАО «МРСК Сибири» доминирующим положением на рынке при составлении акта осмотра учета электроэнергии от 07.02.2014 после снятия пломб с двери КТП, которым:

учет электроэнергии ООО «Царская охота» не признан в качестве расчетного;
предписано конструктивно внести изменения в КТП;
производить расчет за потребленную электроэнергию по установленной мощности.

На основании решения № 8 антимонопольный орган 28.03.2014 выдал предписание № 8 об устранении ОАО «МРСК Сибири» последствий нарушения антимонопольного законодательства путем аннулирования акта осмотра учета электроэнергии от 07.02.2014 электроустановок, принадлежащих ООО «Царская охота».

Считая названные ненормативные акты необоснованными, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иные лица, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Особенности порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц содержатся в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Суд оценил требование заявителя и пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых актов антимонопольного органа.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) в соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренцию.

На основании части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим доминирующим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в частности доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара определяются статьей Закона. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон № 147-ФЗ), услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Исходя из совокупности данных норм следует, что занятие хозяйствующим субъектом деятельностью на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, презюмирует (не подлежит доказыванию) его доминирующее положение.

ОАО «МРСК Сибири» является субъектом естественной монополии на товарном рынке по передаче электрической энергии. В связи с этим, его действия могут быть оценены антимонопольным органом на предмет их соответствия Закону о защите конкуренции.

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что заявителю вменяется в вину нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в совершении занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий по составлению акта осмотра учета электроэнергии от 07.02.2014 после снятия пломб с двери КТП, которым:

учет электроэнергии ООО «Царская охота» не признан в качестве расчетного;

предписано конструктивно внести изменения в КТП;
производить расчет за потребленную электроэнергию по установленной мощности.

Суд оценил доводы сторон и пришел к следующим выводам.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав, либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, для состава указанного правонарушения по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимы в совокупности следующие условия: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке; совершение им действия (бездействия), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением.

Постановлением Правительства РФ № 442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии и Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно пункту 145 названного постановления обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в

эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) и объектов электросетевого хозяйства соответственно.

Обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В соответствии с пунктом 167 постановления Правительства РФ № 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Пунктом 173 названного постановления предусмотрено, что проверки расчетных приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке.

Основанием для проведения внеплановой проверки приборов учета является:

полученное от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего точки поставки, расположенные в границах объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета в отношении обслуживаемых им точек поставки, но не более чем 10 процентов точек поставки, планируемых сетевой организацией к проверке в соответствии с указанным планом-графиком в этом же расчетном периоде;

полученное от потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)) которого непосредственно или опосредованно присоединены к сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки в отношении его точек поставки;

выявление факта нарушения сохранности пломб и (или) знаков визуального контроля при проведении осмотра состояния расчетного прибора учета перед его демонтажем, осуществляемым в порядке, установленном настоящим разделом.

Согласно пункту 176 постановления № 442 результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Результатом проверки является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

Судом установлено, что опломбировка дверей КТП № 20-4-1 проводилась ОАО «МРСК Сибири» систематически, что подтверждается актами осмотра от 16.10.2012, 03.06.2013, 05.08.2013.

В пункте 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. № 6, определен перечень мест (оборудования) установки пломб энергоснабжающей организацией.

Пломбирование дверей КТП не предусмотрено данными правилами.

Таким образом, в нарушение вышеназванных Правил ОАО «МРСК Сибири» само установило пломбу на дверях КТП № 20-4-1 ООО «Царская охота».

Суд считает, что обращение ООО «Царская охота» в ОАО «МРСК Сибири» с заявлением от 22.01.2014, которое явилось основанием для проведения проверки расчетного прибора учета и снятия пломбы с дверцы КТП, не может расцениваться как заявка на проведение внеплановой проверки и на демонтаж в целях замены, ремонта или поверки прибора учета. Из текста данного заявления не усматривается просьба о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета в отношении обслуживаемых точек поставки. В нем говорится о невозможности контроля и обслуживания данной КТП в связи с установкой пломбы и направлении жалобы в УФАС по РА.

Анализ текста акта осмотра учета электроэнергии от 07.02.2014 позволяет сделать вывод о том, что ОАО «МРСК Сибири» признало учет ООО «Царская охота» на данном приборе учета не соответствующим коммерческому и обязало производить расчет за потребленную энергию по установленной мощности токоприемников. Вместе

с тем, фактические действия по снятию пломбы с дверцы КТП были совершены сотрудниками Филиала «Горно-Алтайские электрические сети», производившими осмотр КТП без согласия ООО «Царская охота».

Составление акта после снятия пломбы с дверей КТП свидетельствует о злоупотреблении ОАО «МРСК Сибири» своим доминирующим положением на рынке поставки электрической энергии, так как не имея законных оснований для опломбировки дверей КТП, ОАО «МРСК Сибири» вначале поставило на них пломбу, а после её снятия по собственной инициативе, (то есть приведения КТП в соответствие с требованиями Правил технической эксплуатации электроустановок-потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 № 6), не произвело опломбировку схемы подключения (вторичные цепи) трансформаторов тока, а сразу же составило акт, в котором указало на то, что учет не принимается им в качестве расчетного.

При этом, ОАО «МРСК Сибири» не представило доказательств того, что после снятия пломбы с дверей КТП у потребителя имеется безусловная возможность изменить конструкцию КТП, конструктивные особенности данной КТП не исключают возможность безучетного потребления электроэнергии, имеется доступ к трансформаторам тока и токоведущим частям прибора учета, ООО «Царская охота» совершает действия по безучетному потреблению. В акте от 07.02.2014 не указаны выявленные в действиях ООО «Царская охота» нарушения при эксплуатации КТП, в результате чего учет не был принят в качестве расчетного.

Следовательно, доводы заявителя о возможности несанкционированного доступа потребителя в систему учета являются необоснованными, а не принятие учета в качестве расчетного является неправомерным.

В связи с этим суд считает правомерным вывод УФАС по РА о том, что ОАО «МРСК Сибири» без согласия собственника было не вправе снимать пломбы, и оставлять неопломбированными вторичные цепи учета электроэнергии, заставляя хозяйствующий субъект оплачивать электроэнергию не за фактический объем ее потребления.

Действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в составлении акта осмотра учета электроэнергии от 07.02.20.14., которым:

учет электроэнергии ООО «Царская охота» не признан в качестве расчетного;

необоснованно предписано конструктивно внести изменения в КТП;

производить расчет за потребленную электрическую энергию, исходя из установленной мощности токоприемников, в то время как свободный доступ к

токоведущим частям произошел в виду действий сотрудников сетевой организации (сняты пломбы с двери КТП) без согласия собственника, ущемляют интересы потребителя, являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суд не принимает доводы ОАО «МРСК Сибири» о том, что в отношении ООО «Царская охота» расчет по установленной мощности за потребленную электроэнергию не применялся и не будет применен. Согласно акту осмотра учета электроэнергии от 07.02.2014 ОАО «МРСК Сибири» в любое время имеет возможность предъявить ООО «Царская охота» требование об оплате электроэнергии не за фактический объем ее потребления, а по установленной мощности.

В связи с этим, суд делает вывод о правомерности решения № 8, которым ОАО «МРСК Сибири» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Поскольку акт от 07.02.2014 составлен в нарушение вышеназванной нормы, УФАС по РА правомерно выдало ОАО «МРСК Сибири» предписание № 8 с требованием об аннулировании данного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Богграда, 144-А, г. Красноярск) в удовлетворении требований к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконными решения № 8 от 28.03.2014 и предписания № 8 от 28.03.2014

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.А.Кулакова