



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.arbitr.ru](mailto:info@faszso.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А02-2215/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 сентября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Ильина В.И.

Григорьева Д.В.

при ведении протокола помощником судьи Доркиной А.В.,  
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр спецавтомобилей» на решение от 25.02.2013 Арбитражного суда Республики Алтай (судья Кулакова Л.А.) и постановление от 22.05.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Жданова Л.И., Полосин А.Л., Скачкова О.А.) по делу № А02-2215/2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр спецавтомобилей» (607635, Нижегородская область, Богородский район, деревня Кусаковка, ИНН 5245013912, ОГРН 1075252003859) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (649000, город Горно-Алтайск, улица Улагашева, 13,

ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890) о признании недействительными решения и предписания от 12.09.2012 по делу № 63-К/12.

Другие лица, участвующие в деле: Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Алтай, Министерство экономического развития и инвестиций Республики Алтай, общество с ограниченной ответственностью «АлтайГАЗавтосервис».

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Нижегородской области (судья Огороков Д.Д.) в заседании участвовали представители общества с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр спецавтомобилей» - Елисеев В.А. по доверенности от 21.12.2012, Тухватуллина Л.Р. по доверенности от 21.12.2012.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Алтай (судья Кулакова Л.А.) в заседании участвовали представители Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай - Гуткович А.Е. по доверенности от 24.12.2012, Енсибаев Д.М. по доверенности от 24.12.2012.

#### С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр спецавтомобилей» (далее – ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписания от 12.09.2012 по делу № 63-К/12.

Решением от 25.02.2013 Арбитражного суда Республики Алтай, оставленным без изменения постановлением от 22.05.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению подателя кассационной жалобы, указанный в аукционной документации товарный знак «Газель» требует представления дополнительных уточняющих характеристик в соответствии с требованиями документации.

На момент вынесения решение и предписание антимонопольного органа были неисполнимы, поскольку 10.09.2012 был подписан государственный контракт с ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей».

Комиссия антимонопольного органа вышла за пределы рассмотрения жалобы.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить состоявшиеся по делу судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, поскольку аукционной комиссией первая часть аукционной заявки ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» необоснованно допущена до участия в аукционе, так как предложенные к поставке микроавтобусы не соответствуют требованиям Технического задания аукционной документации; комиссия антимонопольного органа не располагала на момент рассмотрения жалобы ООО «АлтайГАЗавтосервис» информацией о том, что заказчиком заключен государственный контракт.

Отзывы на кассационную жалобу от иных лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представлены.

Суд кассационной инстанции, заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве,

проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришел к выводу об удовлетворении кассационной жалобы в части по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 24.07.2012 уполномоченным органом - Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай на официальном сайте ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «поставка школьных микроавтобусов на базе автобуса «Газель» модель 3221 или эквивалент, предназначенного для перевозки детей, для нужд общеобразовательных учреждений Республики Алтай в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования».

Для участия в проведении открытого аукциона в электронной форме было подано две заявки - от ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» - заявка № 1 и от общества с ограниченной ответственностью «АлтайГАЗавтосервис» - заявка № 2 (далее – ООО «АлтайГАЗавтосервис»).

В первой части заявки № 1 к поставке были предложены микроавтобусы марки «Газель» модель 322132 и указаны технические характеристики поставляемой модели. В первой части заявки № 2 к поставке были предложены микроавтобусы марки «Газель» модель 322121 и указаны технические характеристики поставляемой модели.

Аукционной комиссией уполномоченного органа по результатам рассмотрения заявок 27.08.2012 было принято решение об отказе в допуске ООО «АлтайГАЗавтосервис» к участию в открытом аукционе в связи с тем, что данный участник в первой части заявки не указал ширину боковой и задней двери автобуса.

На этом основании аукционная комиссия сделала вывод, что первая часть заявки № 2 не соответствует требованиям аукционной документации.

Решением от 27.08.2012 к участию допущен один участник - ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей».

В этой связи аукцион признан несостоявшимся.

28.08.2012 аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона и приняла решение о соответствии второй части заявки ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» требованиям аукционной документации.

ООО «АлтайГАЗавтосервис» обратилось с жалобой на действия аукционной комиссии в управление.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган принял решение о признании аукционной комиссии нарушившей части 3 и 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в частности, - нарушение порядка отбора участников аукциона.

При рассмотрении жалобы антимонопольный орган пришел к выводу о том, что ООО «АлтайГАЗавтосервис» в заявке указало оригинальную модель 322121, которая является транспортным средством для перевозки детей и соответствует техническим характеристикам микроавтобуса, установленным заказчиком в Технической части аукционной документации. Словесное обозначение «Газель» является зарегистрированным товарным знаком. Поскольку в заявке ООО «АлтайГАЗавтосервис» была указана модель, предназначенная для перевозки детей, имеющая установленные технические характеристики для данной модели данной торговой марки, указанный участник не должен был в первой части своей заявки указывать технические характеристики товара. ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» в первой части заявки указало модель 322132, которая предназначена для коммерческих

перевозок пассажиров, а не для перевозки детей. Поскольку предложенная данным участником аукциона модель не соответствовала предмету аукциона, аукционная комиссия должна была отказать ему в допуске к участию в аукционе.

На основании решения от 12.09.2012 антимонопольный орган выдал Министерству образования, науки и молодежной политики Республики Алтай и Министерству экономического развития и инвестиций Республики Алтай предписание об устранении нарушений частей 3, 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов путем отмены протокола, размещения информации об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок № 01772000021200801 открытого аукциона в электронной форме на поставку школьных микроавтобусов и повторного размещения протокола рассмотрения первых частей заявок.

Данное предписание не было исполнено указанными лицами.

10.09.2012 между Министерством образования, науки и молодежной политики Республики Алтай и ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» заключен государственный контракт № 2012.113495 на поставку товаров для государственных нужд на 2012 год. По условиям контракта ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» обязалось поставить Министерству образования, науки и молодежной политики Республики Алтай специализированные школьные автобусы.

Условия государственного контракта полностью исполнены сторонами. Это подтверждено сводным актом приема-передачи, актами приема-передачи, товарными накладными, платежным поручением от 26.10.2012 № 356.

ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием, считая решение и предписание от 12.09.2012 по делу № 63-К/12 не соответствующими действующему законодательству и нарушающими его права.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришли к выводу о соответствии решения и предписания антимонопольного органа действующему законодательству и отсутствию нарушений прав и законных интересов ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей».

Суд кассационной инстанции, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты в части, исходит из следующего.

Согласно статье 10 Закона о размещении заказов - размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов - заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 данной части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 данной части, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 данной части, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования

товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что согласно аукционной документации Министерство экономического развития и инвестиций Республики Алтай осуществляло выбор организации для поставки школьных микроавтобусов на базе автобуса «Газель» модель 3221 или эквивалент, предназначенного для перевозки детей, для нужд общеобразовательных учреждений Республики Алтай в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования.

Товарный знак «Газель» принадлежит «Промышленной Группе «ГАЗ». Товары под этим товарным знаком, в частности, микроавтобусы на базе автобуса модели 3221 имеют характеристики, неотъемлемые для той или иной модели.

В соответствии с представленным ООО «АлтайГАЗавтосервис» в антимонопольный орган документом (одобрение типа транспортного средства РОСС RU.МТ02.В00011.П.1 на автомобили семейства ГАЗ-3221) «ГАЗель», модификации: 322132 является транспортным средством, предназначенным для коммерческих перевозок пассажиров по установленным маршрутам, 322121 – транспортное средство для перевозки детей.

ООО «АлтайГАЗавтосервис» в заявке указало оригинальную модель автобуса «Газель» на базе модели 3221, в частности, модель 322121, которая является транспортным средством для перевозки детей и соответствует техническим характеристикам микроавтобуса, установленного заказчиком в Технической части аукционной документации. Соответственно, в заявке ООО «АлтайГАЗавтосервис» была предложена модель, указанного в аукционной документацией товарного знака, предназначенная для перевозки детей, имеющая

установленные технические характеристики для данной модели данной торговой марки.

В связи с чем является обоснованным вывод судов о том, что ООО «АлтайГАЗавтосервис» не должно было в первой части своей заявки указывать технические характеристики предложенной модели. Указание технических характеристик в данном случае являлось обязательным в случае поставки эквивалентного товара, предназначенного для перевозки детей, а не для указанного в аукционной документации товара с определенным товарным знаком, поэтому у аукционной комиссии не было оснований для отказа ООО «АлтайГАЗавтосервис» в допуске к участию в открытом аукционе из-за отсутствия сведений, установленных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Кроме того, суды указали, что предложенная ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» в первой части заявки модель 322132 не соответствовала предмету аукциона, так как предназначена для коммерческих перевозок пассажиров, а не для перевозки детей.

Поставленные ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» после проведения аукциона микроавтобусы марки «Газель» модель 322132 были переоборудованы в школьные автобусы для перевозки детей после проведения аукциона.

Согласно актам приема - передачи от 24.10.2012, являющихся приложением № 1 к государственному контракту от 10.09.2012, в паспортных данных транспортного средства, в графе особые отметки внесены записи о переоборудовании транспортного средства в школьный автобус: 11.10.2012 и 14.09.2012, то есть после проведения аукциона и заключения государственного контракта.

В первой части своей заявки ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» предложило к поставке микроавтобусы, предназначенные для перевозки в коммерческих целях без технических

изменений, то есть в заявке не было указано на то, что микроавтобусы модели 322132 переоборудованы в автобусы для перевозки детей.

Поэтому суды правомерно указали, что аукционной комиссией первая часть аукционной заявки ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» необоснованно допущена к участию в аукционе, так как предложенные к поставке микроавтобусы не соответствовали требованиям Технического задания аукционной документации.

Между тем, судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

По смыслу этой правовой нормы признание торгов недействительными должно повлечь восстановление нарушенных прав лица, предъявившего иск.

Материалам дела подтверждено, что до вынесения решения и предписания антимонопольного органа Министерством образования, науки и молодежной политики Республики Алтай с ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» (10.09.2012) был заключен государственный контракт № 2012.113495 на поставку товаров для государственных нужд на 2012 год, по условиям которого ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» обязалось поставить Министерству образования, науки и молодежной политики Республики Алтай специализированные школьные автобусы.

Условия государственного контракта полностью исполнены сторонами до вынесения по делу судебных актов, что подтверждается

сводным актом приема-передачи, актами приема-передачи, товарными накладными, платежным поручением от 26.10.2012 № 356.

Решением от 31.01.2012 по делу № А02-1991/2012 арбитражный суд отказал ООО «АлтайГАЗавтосервис» в удовлетворении требования о применении последствий недействительности государственного контракта от 10.09.2012 № 2012.113495 и приведении сторон в первоначальное положение путем возврата всего полученного друг другу.

Суд кассационной инстанции, в этой связи, считает, что требования ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» о признании недействительными пункта 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 12.09.2012 по делу № 63-К/12 в части выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем отмены протокола первых частей заявок № 017720000212000801 открытого аукциона в электронной форме «Поставка школьных микроавтобусов на базе автобуса «Газель» модель 3221 или эквивалент, предназначенного для перевозки детей, для нужд общеобразовательных учреждений Республики Алтай в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования» и повторного рассмотрения первых частей заявок и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 12.09.2012 по делу № 63-К/12 являются обоснованными, поскольку решение антимонопольного органа в указанной части и предписание антимонопольного органа на момент вынесения судебных актов по настоящему делу не обладали признаками исполнимости.

Суд кассационной инстанции считает необходимым отменить обжалуемые судебные акты в указанной части и принять новое решение об удовлетворении заявленного требования ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» в данной части. В остальной части решение от 25.02.2013 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от

22.05.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-2215/2012 оставить без изменения.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 25.02.2013 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 22.05.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-2215/2012 отменить в части отказа в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр спецавтомобилей» о признании недействительными пункта 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 12.09.2012 по делу № 63-К/12 в части выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем отмены протокола первых частей заявок № 017720000212000801 открытого аукциона в электронной форме «Поставка школьных микроавтобусов на базе автобуса «Газель» модель 3221 или эквивалент, предназначенного для перевозки детей, для нужд общеобразовательных учреждений Республики Алтай в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования» и повторного рассмотрения первых частей заявок и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 12.09.2012 по делу № 63-К/12 полностью.

Признать недействительным пункт 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 12.09.2012 по делу № 63-К/12 в части выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем отмены протокола первых частей заявок № 017720000212000801 открытого аукциона в электронной форме «Поставка школьных

микроавтобусов на базе автобуса «Газель» модель 3221 или эквивалент, предназначенного для перевозки детей, для нужд общеобразовательных учреждений Республики Алтай в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования» и повторного рассмотрения первых частей заявок.

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 12.09.2012 по делу № 63-К/12 полностью.

В остальной части решение от 25.02.2013 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 22.05.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-2215/2012 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.И. Отческа

Судьи

В.И. Ильин

Д.В. Григорьев