



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-964/13

21 января 2014 года

Резолютивная часть оглашена 20 января 2014 года. Полный текст решения изготовлен 21 января 2014 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сметанниковой Ю.А., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Богграда, 144-А, г. Красноярск) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконными решения № 3 и предписания № 3 от 19.03.2013,

при участии представителей:

открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" – Климова Е.Н., по доверенности (в деле);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Кыйгасова А.В., ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы, доверенность № 7 от 09.01.2014 года в деле; Петрова Д.С., начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы, доверенность № 2 от 09.01.2014 года в деле,

Муниципального бюджетного учреждения «Управление культуры» муниципального образования «Кош-Агачский район» - не явился, уведомлен

установил:

Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (далее – ОАО «МРСК Сибири», Горно-Алтайские электрические сети) обратилось в

арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган) о признании незаконными решения № 3 и предписания № 3 от 19.03.2013.

Заявитель указал, что названным решением антимонопольный орган неправомерно признал ОАО «МРСК Сибири» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и сделал вывод о злоупотреблении доминирующим положением при проведении проверки приборов учета Муниципального бюджетного учреждения «Управление культуры» муниципального образования «Кош-Агачский район» (далее – МБУ «Управление культуры», учреждение). При вынесении решения № 3 УФАС по РА указало, что акт безучетного потребления энергии № 000002 от 22.10.2012 и сделанный расчет безучетного потребления электрической энергии, не соответствуют пунктам 193 и 195 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, частичном и (или) полном ограничении режима потребления электроэнергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Постановление № 442). На основании решения № 3 антимонопольный орган выдал предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства путем проведения перерасчета объема безучетного потребления электроэнергии.

В отзыве на заявление антимонопольный орган не признал заявленное требование и указал, что пунктом 193 постановления № 442 установлены обязательные требования при составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии. Отсутствие графы о предыдущей проверке прибора учета является нарушением данного пункта. В акте № 000002 содержатся противоречивые сведения, он составлен с нарушением пункта 193 названного постановления. Расчет объема безучетного потребления электроэнергии МБУ «Управление культуры» в соответствии с пунктом 7.4 муниципального контракта, а не в соответствии с пунктом 195 Постановления № 442.

Определением суда от 04.09.2013 суд привлек МБУ «Управление культуры» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В отзыве на заявление МБУ «Управление культуры» указало, что ОАО «МРСК Сибири» был нарушен порядок фиксации факта безучетного потребления электроэнергии. Так в частности, в акте отсутствуют и неправильно изложены необходимые данные о наименовании проверяемой организации, наименовании

объекта, не указана дата предыдущей проверки, расчет безучетного потребления противоречит пунктам 173, 177, 193, 195 Постановления № 442.

Определением суда от 09.10.2013 производство по делу №А02-964/2013 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-1662/2013 по заявлению открытого акционерного общества «Алтайэнергосбыт» (далее – ОАО «Алтайэнергосбыт», продавец) МБУ «Управление культуры» о взыскании 305905 руб. 54 коп., составляющих стоимость безучетно потребленной электроэнергии по акту № 000002 от 22.10.2012.

Определением от 20.01.2013 производство по делу № А02-964/2013 возобновлено.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленное требование и перечислил доводы, изложенные в заявлении.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения требования и перечислил доводы, изложенные в отзыве на заявление.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, хотя был извещен о времени и месте его проведения надлежащим образом. В связи с этим и в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя МБУ «Управление культуры».

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленное требование подлежит удовлетворению.

При разрешении спора судом также исследованы судебные акты по делу № А02-1662/2013, в котором в качестве ответчика участвовало МБУ «Управление культуры», в качестве третьего лица – ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала Горно-Алтайские электрические сети.

Из материалов дела следует, что между ОАО «Алтайэнергосбыт» и МБУ «Управление культуры» 01.01.2010 заключен муниципальный контракт на энергоснабжение № 9009 (далее – контракт № 9009).

Как следует из контракта № 9009, продавец (ОАО «Алтайэнергосбыт») поставляет электрическую энергию покупателю (МБУ «Управление культуры») до точек поставки, определенных в приложении к контракту. Согласно приложению к контракту № 3 одним из объектов поставки электроэнергии является здание гостиницы, расположенное по адресу: с. Кош-Агач, ул. Советская, 43.

22.10.2012 сотрудниками открытого акционерного общества «МРСК Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (сетевая организация) была

проведена проверка учета электроэнергии на объекте «гостиница в с Кош-Агач», в процессе которой было установлено, что в нарушение муниципального контракта на энергоснабжение № 9009 учет электроэнергии производился по счетчику СА4-518 с сорванной пломбой ЭСО на вводном автомате.

Указанное обстоятельство было оформлено двухсторонним актом № 000002, подписанным уполномоченными представителями покупателя – заведующей гостиницей Мейермановой А.У. и Куртиным А.О. – ответственным за электрохозяйство МБУ «Управление культуры».

На основании акта в соответствии с пунктом 7.4 муниципального контракта № 9009 был произведен перерасчет электроэнергии за период с 22 апреля по 22 октября 2012 года, исходя из установленной мощности токоприемников 15,12 кВт на сумму 305905,54 руб. (с НДС).

05.12.2012 МБУ «Управление культуры» обратилось в УФАС по РА с заявлением, в котором указало на неправомерность действий сотрудников Горно-Алтайских электрических сетей по проведению внеплановой проверки прибора учета, нарушении прав учреждения при проведении проверки и составлении акта № 000002.

По результатам рассмотрения данного заявления антимонопольным органом было принято решение № 3 от 19.03.2013, в котором ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала Горно-Алтайские электрические сети признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. УФАС по РА в данном решении сделало вывод о злоупотреблении ОАО «МРСК Сибири» доминирующим положением при составлении акта № 000002 по результатам проверки приборов учета МБУ «Управление культуры».

При вынесении решения № 3 УФАС по РА указало, что акт безучетного потребления энергии № 000002 от 22.10.2012 и сделанный расчет безучетного потребления электрической энергии, не соответствуют пунктам 193 и 195 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, частичном и (или) полном ограничении режима потребления электроэнергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442. Так в частности, в акте отсутствуют сведения о дате предыдущей проверки приборов учета, сам акт содержит противоречивые сведения, расчет сделан не по установленной постановлением № 442 формуле, а в соответствии с пунктом 7.4 муниципального контракта № 9009.

На основании решения № 3 антимонопольный орган выдал предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства путем проведения перерасчета объема безучетного потребления электроэнергии.

Считая названные ненормативные акта необоснованными, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иные лица, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Особенности порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц содержатся в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в

совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Суд оценил требования заявителей и пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых актов антимонопольного органа.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) в соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению,

устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренцию.

На основании части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим доминирующим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в частности доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара определяются статьей Закона. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон № 147-ФЗ), услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Исходя из совокупности данных норм следует, что занятие хозяйствующим субъектом деятельностью на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, презюмирует (не подлежит доказыванию) его доминирующее положение.

ОАО «МРСК Сибири» является субъектом естественной монополии на товарном рынке по передаче электрической энергии. В связи с этим, его действия могут быть оценены антимонопольным органом на предмет их соответствия Закону о защите конкуренции.

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что заявителю вменяется в вину нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в совершении занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий по неправильному оформлению акта безучетного потребления электроэнергии № 000002 в отношении МБУ «Управление культуры» и неправильному расчету суммы безучетного потребления электроэнергии. По мнению антимонопольного органа, указанные нарушения при составлении акта № 000002 и расчета ущемляют интересы другого лица – МБУ «Управления культуры», а значит свидетельствуют о злоупотреблении ОАО «МРСК Сибири» своим доминирующим положением на данном рынке услуг.

Суд оценил доводы сторон и пришел к следующим выводам.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме



установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав, либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, для состава указанного правонарушения по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимы в совокупности следующие условия: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке; совершение им действия (бездействия), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением.

Постановлением Правительства РФ № 442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии и Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно пункту 145 названного постановления обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) и объектов электросетевого хозяйства соответственно.

Обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

С учетом этого, МБУ «Управление культуры» несет ответственность за надлежащую эксплуатацию прибора учета электроэнергии, его сохранность, включая целостность пломб.

В соответствии с пунктом 167 постановления Правительства РФ № 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют

соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Согласно пункту 172 постановления Правительства РФ № 442 проверки расчетных приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Пунктом 173 названного постановления предусмотрено, что проверки расчетных приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке.

Плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного сетевой организацией и согласованного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в порядке, указанном в пункте 174 настоящего документа.

Основанием для проведения внеплановой проверки приборов учета является:

полученное от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего точки поставки, расположенные в границах объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета в отношении обслуживаемых им

точек поставки, но не более чем 10 процентов точек поставки, планируемых сетевой организацией к проверке в соответствии с указанным планом-графиком в этом же расчетном периоде;

полученное от потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)) которого непосредственно или опосредованно присоединены к сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки в отношении его точек поставки;

выявление факта нарушения сохранности пломб и (или) знаков визуального контроля при проведении осмотра состояния расчетного прибора учета перед его демонтажем, осуществляемым в порядке, установленном настоящим разделом.

Кроме этого, согласно пункту 166 постановления Правительства РФ № 442 непредставление потребителем показаний расчетного прибора учета более 2 расчетных периодов подряд является основанием для проведения внеплановой проверки такого прибора учета.

В соответствии с пунктом 163 данного постановления потребитель (покупатель), имеющий договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) и договор оказания услуг по передаче электрической энергии, если иное не определено в указанных договорах, передает информацию о показаниях расчетных приборов учета, в том числе используемых в соответствии с настоящим документом в качестве расчетных контрольных приборов учета, гарантирующему поставщику (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) и сетевой организации в сроки и в порядке, которые указаны в пункте 161 настоящего документа.

Судом установлено, что в ходе рассмотрения дела № 3 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, УФАС по РА не установило в действиях ОАО «МРСК Сибири» нарушения порядка проведения проверки прибора учета в здании гостиницы, принадлежащей МБУ «Управление культуры» и сделало вывод о правомерности проведенной проверки, так как учреждение не представляло показания расчетных приборов учета более 2-х расчетных периодов подряд.

Как следует из контракта № 9009, продавец поставляет электрическую энергию до точек поставки, определенных в приложении к контракту. Согласно приложению к контракту одним из объектов поставки электроэнергии является здание гостиницы МБУ «Управление культуры».

При рассмотрении дела № 3 у антимонопольного органа не возникло сомнений в том, что представителем ОАО «МРСК Сибири» был проверен прибор учета,

находящийся в здании гостиницы по адресу: с. Кош-Агач, ул. Коммунальная, 32а, принадлежащей МБУ «Управление культуры». Указанный факт не опровергнут МБУ «Управление культуры» ни при рассмотрении дела № 3 в УФАС по РА, ни в ходе рассмотрения настоящего дела.

Решением от 23.10.2013 по делу № А02-1662/2013 также был установлен факт проведения проверки счетчика СА4-518 № 032772 установленного в здании гостиницы по адресу: с. Кош-Агач, ул. Коммунальная. Названным решением также было установлено, что в ведении МБУ «Управление культуры» имеется только одна гостиница, здание которой находится в селе Кош-Агач, на ул. Коммунальная, что учет электроэнергии в этой гостинице осуществлялся до октября 2012 года через счетчик СА4-518 № 032772, в приложении № 3 к контракту адреса точек поставки определены ошибочно.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает доказанными все обстоятельства, установленные решением от 23.10.2013 по делу № А02-1662/2013.

Суд считает, что ОАО «МРСК Сибири» как субъект естественных монополий правомерно провело внеплановую проверку прибора учета, принадлежащего МБУ «Управление культуры». Проверка была проведена с соблюдением требований, установленных постановлением № 442, в присутствии уполномоченных лиц учреждения.

С учетом названных обстоятельств, суд делает вывод о том, что сам факт проведения проверки приборов учета МБУ «Управление культуры», порядок проведения проверки не содержат в себе признаки злоупотребления ОАО «МРСК Сибири» своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии и не ущемляют прав учреждения.

Согласно пункту 192 Постановления № 442 по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление и лица, осуществившего бездоговорное потребление. Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен в том числе при проведении проверки состояния приборов учета,

В соответствии с пунктом 2.2.1 контракта № 9009 продавец (ОАО «Алтайэнергосбыт») имеет право беспрепятственного допуска, в том числе с участием

сетевой организации, к электрическим установкам и приборам учета покупателя (МБУ «Управление культуры»).

Согласно пунктам 2.11.6, 2.11.9 Правил технической эксплуатации энергоустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, все средства измерений и учета электрической энергии, а также информационно-измерительные системы должны быть в исправном состоянии и готовыми к работе. Поверка расчетных средств учета электрической энергии и образцовых средств измерений проводится в сроки, устанавливаемые государственными стандартами, а также после ремонта указанных средств.

Безучетным потреблением электроэнергии согласно пункту 5.8 контракта № 9009 признается потребление электроэнергии с нарушением установленного договором и действующими нормативными правовыми актами порядка учета электроэнергии со стороны потребителя, в том числе: срыв установленных пломб, присоединение токоприемников помимо прибора учета.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 2 Правил № 442, в силу которого под безучетным потреблением электрической энергии понимается потребление с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Решением от 23.10.2013 по делу № А02-1662/2013 суд установил факт срыва пломбы-ленты ЭСО №068518, установленной на фальшпанели вводного автомата в щите учета электроэнергии и сделал вывод о том, что отсутствие в акте от 22.04.2012 сведений о номере поврежденной пломбы и дате предыдущей проверки, является нарушением требований пункта 193 Положения № 442, однако, не влечет за собой безусловного основания считать, что в этом акте содержатся недостоверные сведения.

В названном решении суд указал, что согласно акту № 000002 сотрудниками сетевой организации с участием заведующего клубом Куртина А.О., на которого приказом Управления культуры от 12.10.2012 № 169 возложена ответственность за электрохозяйство клуба и гостиницы, закрепленных за Управлением культуры, установлен факт срыва пломбы, что в силу контракта и Положения № 442 является основанием для определения потребленной электрической энергии расчетным путем.

Согласно статье 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает установленным факт срыва пломбы на приборе учета МБУ «Управление культуры» и факт безучетного потребления электроэнергии в здании гостиницы МБУ «Управление культуры» в селе Кош-Агач.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

МБУ «Управление культуры» не представило безусловных доказательств недостоверности сведений о срыве пломбы ЭСО № 068518 на принадлежащем учреждению приборе учета, установленном в здании гостиницы, расположенной в с. Кош-Агач, по ул. Коммунальная. С учетом этого, суд делает вывод о правомерности действий сотрудников ОАО «МРСК Сибири» по составлению акта безучетного потребления № 000002.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Сибири» по составлению акта № 000002 о безучетном потреблении МБУ «Управлении культуры» электрической энергии, в котором в присутствии представителей учреждения зафиксирован факт срыва пломбы, также не содержат признаков злоупотребления доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии и не ущемляют прав учреждения.

Требования к составлению акта указаны в пункте 193 Постановления № 442. В соответствии с указанным пунктом в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное

потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

Из материалов дела следует, что в акте № 000002 в графе «наименование организации» вместо МБУ «Управление культуры» указано – Куртин А.И.; в графе «наименование объекта, адрес» вместо гостиница, с. Кош-Агач, ул. Коммунальная, 32а, указано – Мейрманова А.У., МБУ «Управление культуры, МО «Кош-Агачский район»; в графе «дата, номер договора» вместо муниципальный контракт от 01.01.2010 № 9009, указано – гостиница 9009, не указаны сведения о дате предыдущей проверки приборов учета.

Суд считает, что неправильное заполнение некоторых граф в акте безучетного потребления № 000002 и не указание даты предыдущей проверки само по себе не свидетельствует о злоупотреблении ОАО «МРСК Сибири» доминирующим положением на рынке по передаче электрической энергии и ущемлении прав МБУ «Управление культуры». Ни УФАС по РА, ни МБУ «Управление культуры» не представили доказательств того, что в акте речь идет об объекте, не имеющем отношения к учреждению. Куртин А.И. и Мейрманова А.У. являются работниками МБУ «Управление культуры» (ответственный за электрохозяйство и заведующая проверяемой гостиницей соответственно). Между ОАО «Алтайэнергосбыт» и МБУ «Управление культуры» заключен лишь один контракт на энергоснабжение за № 9009 от 01.01.2010.

Анализ акта № 000002 позволяет идентифицировать его с объектом, на котором проводилась проверка, с проверяемым лицом, с договором, который заключен с МБУ «Управление культуры». Расчет объема безучетного потребления сделан за период с 22.04.2012 по 22.10.2012. МБУ «Управление культуры» не представило доказательств того, что предыдущая проверка была проведена после 22.04.2012.

Суд считает, что выявленные в акте не соответствия в графах заполнения, не указание даты предыдущей проверки не являются доказательством незаконности основания проведенной проверки прибора учета, нарушением порядка проведения проверки, не опровергают факт срыва пломбы на приборе учета МБУ «Управление культуры», не свидетельствуют о завышении объемов безучетного потребления, использованных при расчете.

Антимонопольный орган не указал, каким образом, неправильное заполнение вышеперечисленных граф в акте № 000002 реально ущемило права МБУ «Управление культуры» при проведении 22.10.2012 проверки прибора учета, установленного на объекте учреждения. Не представлены доказательства того, что не соблюдение

требований пункта 193 Постановления № 442 явилось следствием злоупотребления ОАО «МРСК Сибири» своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии и повлекло за собой ущемление прав МБУ «Управление культуры», в том числе в виде необоснованного требования по оплате безучетного потребления электрической энергии, либо завышения объемов безучетного потребления.

С учетом изложенного, суд считает не подтвержденным наличие в действиях ОАО «МРСК Сибири» по неправильному заполнению акта № 000002 состава нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суд оценил вывод УФАС по РА о том, что ОАО «МРСК Сибири» при расчете объема безучетного потребления электрической энергии нарушило пункт 195 Постановления № 442.

Из материалов дела следует, что ОАО «МРСК Сибири» на основании акта № 000002 произвело расчет объема безучетного потребления электрической энергии по правилам, установленным в пункте 7.4 контракта № 9009

Из пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что стороны договора энергоснабжения вправе предусмотреть порядок оплаты полученной энергии. В противном случае оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами.

Согласно пункту 84 Положения № 442 и пункта 7.4 контракта энергоснабжения от 01.01.2010 стоимость объема безучетного потребления по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) рассчитывается по ценам на электрическую энергию (мощность), определяемым и применяемым в соответствии с настоящим документом за расчетный период, в котором составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии, а также условиями договора.

Пунктом 195 Положения № 442 предусмотрено, что объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом а пункта 1 приложения № 3 по формуле:

$$W = P_{\text{макс}} \cdot t$$

где:

$P_{\text{макс}}$  - максимальная мощность энергопринимающих устройств, относящаяся к соответствующей точке поставки, а в случае, если в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, не предусмотрено



распределение максимальной мощности по точкам поставки, то в целях применения настоящей формулы максимальная мощность энергопринимающих устройств в границах балансовой принадлежности распределяется по точкам поставки пропорционально величине допустимой длительной токовой нагрузки соответствующего вводного провода (кабеля), МВт;

T - количество часов в расчетном периоде, при определении объема потребления электрической энергии (мощности) за которые в соответствии с 166, 178, 179 и 181 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии подлежат применению указанные в настоящем приложении расчетные способы, или количество часов в определенном в соответствии с пунктом 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии периоде времени, в течение которого осуществлялось безучетное потребление электрической энергии, но не более 8760 часов, ч.

Судом установлено, что произведя расчет на основании пункта № 7.4 контракта № 9009 ОАО «МРСК Сибири» определило учреждению объем безучетного потребления в размере 66407 кВт.ч. При расчете на основании пункта 195 постановления № 442 объем безучетного потребления должен быть определен в размере 95658 кВт.ч. Таким образом, на основании произведенного ОАО «МРСК Сибири» расчета стоимость безучетного потребления значительно меньше стоимости, рассчитанной в соответствии с объемом по пункту 195 постановления № 442.

В связи с этим суд не усматривает в действиях ОАО «МРСК Сибири» по неправильному расчету объема безучетного потребления электрической энергии злоупотребления доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии с целью ущемления прав МБУ «Управление культуры», то есть считает не подтвержденным состав нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суд отмечает, что решением от 23.10.2013 по делу № А02-1662/2013 суд на основании акта № 000002 взыскал с МБУ «Управление культуры» стоимость безучетного потребления электроэнергии в сумме 305905,54 руб., рассчитанной по объему, определенному на основании пункта 7.4 контракта 9009.

На основании изложенного, суд считает неправомерным решение № 3 УФАС по РА о признании Филиала ОАО «МРСК Сибири» - Горно-Алтайские электрические сети нарушившим требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившимся в злоупотреблении доминирующим положением, результатом которого явилось ущемление интересов МБУ «Управление культуры».

Проверяя законность предписания № 3, суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 4 статьи 41 и части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции на основании решения и по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Согласно пункту 14 разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в постановлении Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Поскольку в действиях ОАО «МРСК Сибири» отсутствуют признаки злоупотребления доминирующим положением при проведении внеплановой проверки МБУ «Управление культуры», у антимонопольного органа отсутствовали основания для выдачи предписания об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства. При этом неправильный расчет объема безучетного потребления в данном случае не является нарушением антимонопольного законодательства.

Суд также отмечает, что стороны состоят в гражданских правоотношениях, в рамках которых они вправе самостоятельно определить объем своих обязательств в рамках заключенного контракта. При отсутствии в действиях ОАО «МРСК Сибири» признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе обязывать ОАО «МРСК Сибири» произвести перерасчет объема безучетного потребления.

На основании изложенного суд делает вывод о том, что решение № 3 и предписание № 3 УФАС по РА не соответствуют Закону о защите конкуренции, нарушают права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири», в том числе в виде возложения на него обязанностей по проведению перерасчета.

руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

признать незаконным решение № 3 от 19.03.2013 и предписание № 3 от 19.03.2013 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск), вынесенные в отношении открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Богграда, 144-А, г. Красноярск).

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) в пользу открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Богграда, 144-А, г. Красноярск) судебные расходы в сумме 2000 (две тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.А.Кулакова