



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск
28 ноября 2013 года

Дело № А02-485/13

Резолютивная часть оглашена 27 ноября 2013 года. Полный текст решения изготовлен 28 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сметанниковой Ю.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества "МРСК Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Бограда, 144-А, г. Красноярск) к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным постановления о назначении административного наказания № 2а от 25.03.2013,

при участии представителей:

Открытого акционерного общества "МРСК Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" – Анохина В.А., по доверенности № 56Н/31 от 16.10.2013 (в деле);

Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай - Петрова Д.С., по доверенности № 2 от 24.12.2012 по 01.12.2013 (в деле), Тотадзе Н.В., по доверенности от 24.12.2012 (в деле),

установил:

Открытое акционерное общество "МРСК Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (далее – общество, Филиал ОАО «МРСК» - ГАЭС) обратилось в арбитражный суд с требованием к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным постановления о назначении административного наказания № 2а от 25.03.2013 (далее – постановление № 2а).

В заявлении общество указало, что данным постановлением оно неправомерно привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс). Привлечение к ответственности произведено с нарушением норм КоАП РФ, при отсутствии состава административного правонарушения, нарушений прав и интересов открытого акционерного общества «ДЭП-218» (далее – ОАО «ДЭП-218»), недоказанности вины общества и малозначительности допущенных нарушений.

В отзыве на заявление антимонопольный орган не признал заявленное требование.

Определением суда от 13.05.2013 производство по делу №А02-485/2013 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-664/2013 об оспаривании решения от 12.02.2013 № 1, которым заявитель был признан нарушившим Федеральный закон 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и впоследствии привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Решением от 05.09.2013 по делу № А02-664/2013 суд отказал ОАО «МРСК Сибири» в удовлетворении требований к УФАС по РА о признании незаконным решения от 12.02.2013 № 1 и предписания от 12.02.2013 №. Решение вступило в законную силу.

Определением от 07.11.2013 производство по делу № А02-485/2013 было возобновлено.

В настоящем судебном заседании представитель заявителя поддержал требование о признании незаконным постановления № 2а и перечислил доводы, изложенные в заявлении. Представитель дополнительно указал, что антимонопольным органом неправильно определены границы товарного рынка для начисления административного штрафа. Так в частности, УФАС по РА для исчисления штрафа взята выручка за оказанные услуги по передаче электроэнергии потребителям за 2011 год на локальном рынке муниципального образования «Чемальский район». Вместе с тем, следовало исходить из выручки за оказанные услуги на локальном рынке села Эликманар и села Узнезя. КТП ОАО «ДЭП № 218» расположена между данными селами.

В судебном заседании представители антимонопольного органа не признали заявленное требование и перечислили доводы, изложенные в отзыве. Представители дополнительно указали, что для начисления административного штрафа следовало брать выручку за оказанные услуги по передаче электроэнергии в целом по Республике

Алтай. Однако взяли выручку по МО «Чемальский район», так как КТП располагается на территории данного района.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Судом установлено, что между Филиалом «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт» и ОАО «ДЭП-218» заключен договор энергоснабжения от 01.01.2007 № 131.

09.07.2012, 14.12.2012 Филиал ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС провел проверку технического состояния приборов учета электроэнергии, расположенного в КТП 10/0,4 кВ № 15-3-16 и произвел опломбировку дверей КТП со стороны рубильника 10кВ, силового трансформатора.

21.12.2012 в адрес УФАС по РА поступило заявление (вх.№ 4053 от 21.12.2012) ОАО «ДЭП-218» в отношении Филиала ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС по вопросу неправомерной опломбировки дверей КТП № 15-3-16, отсутствия доступа к обслуживанию преобразовательного силового трансформатора, нарушению договорных обязательств.

12.02.2013 УФАС по РА было принято решение № 1, которым ОАО «МРСК Сибири» в лице Филиала – «Горно-Алтайские электрические сети» (ГАЭС) признано занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Алтай в границах балансовой принадлежности электрических сетей сетевой организации, к сетям которой присоединены потребители, за исключение зон деятельности других сетевых организаций.

Кроме этого, антимонопольный орган при принятии названного решения признал ОАО «МРСК Сибири» в лице Филиала «Горно-Алтайские электрические сети» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, а именно в части совершения действий по опломбированию дверей РУ КТП-10/04 кВ № 15-3-16 в нарушение требований Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. № 6, что ущемляет интересы ОАО «ДЭП-218».

Принято решение о выдаче предписания ОАО «МРСК Сибири» в лице Филиала «Горно-Алтайские электрические сети» о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий,

направленных на обеспечение конкуренции путем снятия пломб с дверей РУ КТП-10/0,4 кВ 15-3-16 ОАО «МРСК Сибири» в лице Филиала – «Горно-Алтайские электрические сети». ОАО «ДЭП-218» предписано принять совместные меры по решению вопроса исключения возможности безучетного потребления электрической энергии, без опломбировки дверей РУ КТП-10/0,4 кВ № 15-3-16.

Также было решено передать материалы дела уполномоченному лицу Алтайского республиканского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ОАО «МРСК Сибири» в лице Филиала «Горно-Алтайские электрические сети» по признакам нарушения статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

12.02.2013 УФАС по Республике Алтай выдано предписание № 1 ОАО «МРСК Сибири» в лице Филиала – «Горно-Алтайские электрические сети», согласно которого последний в течение 10 дней с момента получения Предписания обязан снять пломбы с дверей КТП -10/0,4 кВ № 15-3-16 и совместно с ОАО «ДЭП-218» принять меры по решению вопроса исключения возможности безучетного потребления электрической энергии, без опломбировки дверей РУ КТП-10/0,4 кВ № 15-3-16. Данное предписание исполнено ОАО «МРСК Сибири»- ГАЭС в добровольном порядке 20.02.2013.

25.03.2013 антимонопольным органом вынесено постановление № 2а о привлечении Филиала ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 487501 руб.

Не согласившись с данным постановлением, Филиал ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим

правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В силу статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела; при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу. В соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении относятся: отсутствие события административного правонарушения, состава административного правонарушения и истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Суд оценил доводы заявителя о незаконности постановления № 2а и считает их необоснованными.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам); в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Комментируемая статья устанавливает ответственность за одно из грубейших, представляющих наибольшую опасность нарушений законодательства о защите конкуренции - злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

Законом о защите конкуренции установлен прямой запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. В статье 10 названного Закона приводится перечень признаваемых недопустимыми и запрещенных действий.

Совершение любого из перечисленных в Законе о защите конкуренции действий образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Субъектом административного правонарушения может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, если эти лица занимают доминирующее положение на товарном рынке в качестве хозяйствующих субъектов, а также руководители и иные работники такого юридического лица.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в виде умысла.

Для признания действий субъектов нарушающими требования статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимым условием является установление факта занятия хозяйствующим субъектом доминирующего положения и наступления (возможности наступления) определенных в этой норме последствий.

Согласно статье 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценивая действие (бездействие) хозяйствующего субъекта как злоупотребление доминирующим положением, судам следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следует, что антимонопольный орган на основании заявления ОАО «ДЭП-218» рассмотрел дело о нарушении Филиалом ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС антимонопольного законодательства и установил факт неправомерной опломбировки дверей КТП № 15-3-16 ОАО «ДЭП-218», отсутствие доступа к обслуживанию преобразовательного силового трансформатора. УФАС по РА

сделало вывод о том, что действия Филиала ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС по опломбированию дверей КТП № 15-3-16 противоречат требованиям пункта 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 № 6, т.к. все распределительные установки КТП должны иметь только запирающие устройства, и двери не подлежат опломбированию.

Решением № 1 от 12.02.2013 Филиал ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС признан нарушившим требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанное решение было обжаловано Филиалом ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС в Арбитражный суд Республики Алтай (дело № А02-664/2013).

Решением от 05.09.2013 по делу № А02- 664/2013 суд отказал в удовлетворении заявленного требования и установил, что:

Филиал «ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в Республике Алтай в границах принадлежности электрических сетей сетевой организации, к сетям которой присоединены потребители, в том числе – ОАО «ДЭП – 218»;

в нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, пункта 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. № 6, Филиал «ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС неправомерно произвел опломбировку дверей КТП, чем ущемил интересы ОАО «ДЭП – 218» и ограничил доступ к трансформаторам, блокам и иным элементам электроустановки, находящимся внутри КТП;

у Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай имелись законные основания для рассмотрения жалобы ОАО «ДЭП 218» и принятия решения о признании ОАО «МРСК Сибири» в лице Филиала «Горно-Алтайские электрические сети» занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Алтай в границах балансовой принадлежности электрических сетей сетевой организации и нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решение от 05.09.2013 по делу № А02-664/2013 вступило в законную силу.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с этим, выводы арбитражного суда, изложенные в решении от 05.09.2013 по делу № А02-664/2013 имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

С учетом этого, суд делает вывод о том, что в действиях Филиала «ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС имеются событие и объективная сторона административного правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Факт нарушения Филиалом «ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции при неправомерной опломбировке дверей КТП установлен решением № 1 УФАС по РА, которое признано законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к естественно-монопольным видам деятельности отнесены услуги по передаче электрической энергии.

Филиал ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС является надлежащим субъектом административного правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, так как занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в Республике Алтай в границах принадлежности электрических сетей сетевой организации, к сетям которой присоединены потребители.

Суд оценил доводы заявителя об отсутствии в его действиях вины в совершении административного правонарушения и пришел к следующим выводам.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд считает несостоятельным довод заявителя о том, что опломбировка дверей КТП ОАО «ДЭП – 218» являлась вынужденной мерой, поскольку является способом исключения безучетного потребления электроэнергии.

Заявителем не представлено безусловных доказательств того, что опломбировка дверей КТП – это единственный способ исключения безучетного потребления электроэнергии, как и не представлено доказательств самого факта безучетного потребления электроэнергии третьим лицом. Не представлены доказательства того, что

у Филиала имелись законные основания для опломбировки дверей КТП и объективные причины, препятствующие соблюдению всех вышеназванных нормативных актов.

Анализ материалов дела позволяет сделать вывод о наличии в действиях Филиала ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Суд оценил доводы заявителя о неправильном начислении административного штрафа и считает его недоказанным.

Согласно пункту 4.1 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ рынка осуществляется Комиссией антимонопольного органа при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 4.7 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей предоставления этих услуг, в частности: наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей); возможностей покупателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию (подключению к сетям).

Географические границы товарного рынка - это территория, на которой покупатель (покупатели) приобретает или имеет экономическую возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами. Товарный рынок может охватывать территорию Российской Федерации или выходить за ее пределы (федеральный рынок), охватывать территорию нескольких субъектов Российской Федерации (межрегиональный рынок), не выходить за границы субъекта Российской Федерации (региональный рынок), не выходить за границы муниципального образования (местный или локальный рынок).

Границы рынка, в пределах которых хозяйствующий субъект осуществляет профильную деятельность, шире пределов возможных правоотношений с конкретным лицом, чьи права нарушаются при осуществлении данной деятельности.

Поэтому и размер штрафа за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, подлежит исчислению исходя не из общей территории деятельности такого хозяйствующего субъекта, а из границ рынка предоставляемой услуги, на территории которой допущено конкретное нарушение, влекущее применение административного наказания.

Таким образом, географические границы рынка должны быть определены как местом расположения соответствующих объектов энергопринимающих устройств потребителя, так как и местом совершения неправомерных действий субъекта естественных монополий по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ для целей применения главы 14 Кодекса под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ.

Суд считает, что при назначении административного штрафа антимонопольный орган правомерно исходил из определенного в соответствии со статьями 248, 249 НК РФ размера выручки Филиала ОАО «МРСК Сибири» - ГАЭС от услуг, оказанных заявителем на территории МО «Чемальский район», где расположена КТП № 15-3-16 ОАО «ДЭП – 218» и где было допущено злоупотребление доминирующим положением.

Доводы заявителя об определении выручки в пределах границ сел Эликманар и Узнезя не имеют под собой нормативного обоснования.

Судом установлено, что при исчислении административного штрафа УФАС по РА учтено наличие смягчающего обстоятельства – добровольное исполнение предписания.

С учетом этого, суд делает вывод о правильном исчислении штрафа в сумме 487501 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

отказать Открытому акционерному обществу «МРСК Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Богда, 144-А, г. Красноярск) в удовлетворении требования к Управлению

федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным постановления о назначении административного наказания № 2а от 25.03.2013.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Кулакова Л.А.