



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А02-284/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Григорьева Д.В.

судей Маняшиной В.П.

Отческой Т.И.

при ведении протокола помощником судьи Андреевой Н.Н., рассмотрел кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на постановление от 23.07.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Жданова Л.И., Бородулина И.И., Музыкантова М.Х.) по делу № А02-284/2013 Арбитражного суда Республики Алтай по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автотитан» (630000, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Восход, 20, ИНН 5405343090, ОГРН 1075405011550) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (649000, город Горно-Алтайск, улица Улагашева, 13, ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890) о признании незаконным решения от 01.02.2013 по делу № 11-К/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Другое лицо, участвующее в деле: администрация Муниципального образования «Усть-Канский район».

Путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Алтай (судья Черепанов И.В.) в заседании участвовали представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Шебалдина Л.В. по доверенности от 24.12.2012 № 5, Гуткова А.Е. по доверенности от 24.12.2012 № 1.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Автотитан» (далее – ООО «Автотитан», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 01.02.2013 по делу № 11-К/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Решением от 08.05.2013 Арбитражного суда Республики Алтай в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением от 23.07.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда данное решение отменено и принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных обществом требований.

Не согласившись с принятым по делу постановлением, антимонопольный орган обратился с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение от 08.05.2013.

Считает выводы апелляционного суда о том, что доводы Управления об отсутствии точных показателей угля, выраженных одним числом, не имеет правового значения, так как не освобождает участника от обязательств указывать точные характеристики товара в соответствии с подпунктом «б» пункта 1, части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) основаны на неправильном применении норм права.

Отмечает, что каждая партия угля имеет вариативность рассматриваемых характеристик, находящихся в установленных ГОСТ пределах.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит принятое по делу постановление апелляции оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители антимонопольного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на неё и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого постановления апелляции.

Из материалов дела следует и судами установлено, что 30.12.2012 на официальном сайте (zakupki.gov.ru) администрацией МО «Усть-Канский район» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0377300002812000039 на поставку угля для нужд образовательных учреждений, согласно которого начальная максимальная цена контракта 9 870 120 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 21.01.2013 в 17 часов (время местное); дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 23.01.2013; дата проведения открытого аукциона в электронной форме – 28.01.2013.

16.01.2013 ООО «Автотитан» направило предложение о функциональных характеристиках товара, согласно которого дало согласие поставить товар: каменный уголь марка: Д – длиннопламенный, Р – (рядовой) карьерный 0-300 мм в количестве 2 964 тонн. Качество поставляемого товара соответствует установленным требованиям и стандартам указанным в ГОСТ Р 51586-2000, ГОСТ Р 5191-2000. Технические и функциональные характеристики товара: каменный уголь марка: Д – длиннопламенный Р – (рядовой) карьерный 0-300 мм, низшая теплота сгорания – 5300 Ккал/кг, зольность – 12%, влажность – 12%,

фракция – 0-300 мм, предельное содержание мелочи – 0-5 мм – 25%, соответствует ГОСТ Р 51586-2000.

Протоколом от 24.01.2013 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме из 5 поданных заявок 3, в том числе, заявка общества, не были допущены к участию в аукционе со ссылкой на несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8, подпунктом «б» пункта 1, части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, пункт 13 аукционной документации.

ООО «Автотитан» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия Единой комиссии администрации МО «Усть-Канский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме, в которой указало, что решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе является незаконным, не содержит указания какие именно требования аукционной документации нарушены.

По итогам рассмотрения жалобы общества решением от 01.02.2013 по делу № 11-К/12 (далее – решение) данная жалоба признана необоснованной.

Антимонопольный орган пришёл к выводу о том, что обществом в нарушение положений части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требований пункта 13 аукционной документации предложен к поставке товар, не соответствующий характеристикам, указанным в аукционной документации по параметрам влажности и зольности.

Также в решении указано, что в соответствии с ГОСТ Р 51586-2000 показатели (характеристики) качества угля указаны со словосочетанием «не более», то есть каменный уголь не имеет точных показателей (характеристик), выраженных одним числом, что и требовал заказчик в пункте 13 документации об аукционе в электронной форме.

Полагая, что отказ Управления не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что указанные в заявке обществом показатели влажности предлагаемого угля и зольности, равные 12%, не соответствуют пункту 13 документации об аукционе, согласно которому были установлены требования к влажности и зольности угля – до 12%.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новый судебный акт об удовлетворении заявленных обществом требований, исходил из того, что обжалуемое решение не соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, нарушает права заявителя на допуск к участию в аукционе.

При этом указал, что вывод суда первой инстанции о том, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0377300002812000039 у аукционной комиссии не имелось основания отказать в допуске ООО «Автотитан» к участию в открытом аукционе в связи с несоответствием сведений, указанных в заявке (предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов) требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 2 части 4 статьи 49.1 Закона о размещении заказов, является ошибочным.

Выводы суда апелляционной инстанций являются обоснованными и соответствуют материалам дела.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 АПК РФ, пункту 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц

является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

Размещение заказа может осуществляться путём проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме (часть 1 статьи 10 Закона о размещении заказов).

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи Закона о размещении заказов основанием к отказу в допуске к участию в конкурсе является несоответствие заявки на участие в конкурсе конкурсной документации.

Согласно пункту 5 статьи 12 указанного Федерального закона решение заказчика, уполномоченного органа, конкурсной или аукционной комиссии об отстранении участника размещения заказа от участия в конкурсе или аукционе либо решение конкурсной или аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в конкурсе или аукционе может быть обжаловано таким участником в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Статьёй 41.8 Закона о размещении заказов установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Апелляционным судом установлено, что пунктом 13 документации об аукционе определены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара: Каменный уголь марка:

Д - длиннопламенный Р – рядовой шахтный 0-200 мм или карьерный 0-300 мм; низшая теплота сгорания – 5300 Ккал/кг., влажность – до 12%, зольность – до 12%, фракция 0-300 мм, предельно допустимое содержание мелочи – от 0 до 5 мм. Не более 25%. Соответствие ГОСТ Р 51586-2000.

Согласно представленной ООО «Автотитан» заявки, влажность предлагаемого угля и зольность составляет 12%.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, апелляционный суд установил, что следуя буквальному содержанию положений пункта 13 документации об аукционе, такие показатели угля как влажность и зольность определены заказчиком аукциона в диапазоне с применением слова «до», означающим, что характеристики поставляемого угля по спорным показателям будут удовлетворять потребностям заказчика, в случае, их нахождения в пределах значений от 0 до 12% включительно, в связи с чем пришёл к обоснованному выводу, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству.

При этом указал, что в соответствии ГОСТ Р 51586-2000 показатели (характеристики) качества угля установлены с указанием словосочетаний «не более», что, с учётом наличия в аукционной документации ссылки на указанный ГОСТ, также подтверждает правомерность доводов общества о том, что указанный им размер спорных показателей – 12% удовлетворяет требованиям конкурсной документации.

Кроме того, суд кассационной инстанции отмечает, что установленная на Управление судом апелляционной инстанции обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества, соответствует пункту 3 части 5 статьи 201 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции, согласно положениям главы 35 АПК РФ, в связи с чем подлежат отклонению.

В силу статьи 286 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов кассационной жалобы и доказательств, которые были представлены и исследованы судами.

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, при принятии обжалуемого постановления апелляционным судом не допущены нарушения норм материального и процессуального права, надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, оснований для его отмены в соответствии со статьёй 288 АПК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 23.07.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-284/2013 Арбитражного суда Республики Алтай оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Григорьев

Судьи

В.П. Маняшина

Т.И. Отческая