



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А02-284/2013

23 июля 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2013 года
Постановление в полном объеме изготовлено 23 июля 2013 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ждановой Л.И.

судей: Бородулиной И. И., Музыкантовой М. Х.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Аюшевым Д.Н.
при участии:

от заявителя: без участия (извещен),

от заинтересованного лица: без участия (извещен)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Автотитан" (07АП-5278/13)

на решение Арбитражного суда Республики Алтай

от 08 мая 2013 года по делу № А02-284/2013 (судья Черепанова И.В.)

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Автотитан" (ОГРН 1075405011550 ИНН 5405343090)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай

третье лицо – Администрация Муниципального образования «Усть-Канский район»

о признании незаконным решения от 01.02.2013 года по делу № 11-К/12 о нарушении законодательства о размещении заказов,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автотитан» (далее – ООО «Автотитан», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 01.02.2013 по делу № 11-К/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 08 мая 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование податель указывает, что судом неправильно применена статья 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ).

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе, письменных возражениях на отзыв антимонопольного органа.

Управление в отзыве доводы апелляционной жалобы отклонило, решение суда просило оставить без изменения как соответствующее законодательству.

Дело по апелляционной жалобе рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, возражений на отзыв, суд апелляционной инстанции считает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30.12.2012г на официальном сайте (zakupki.gov.ru) администрацией МО «Усть-Канский район» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0377300002812000039 на поставку угля для нужд образовательных учреждений, согласно которого начальная (максимальная) цена контракта 9870120 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 21.01.2013г. в 17 ч. (время местное); дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 23.01.2013г.; дата проведения открытого аукциона в электронной форме - 28.01.2013г.

16.01.2013 года ООО «Автотитан» направило предложение о функциональных характеристиках товара, согласно которого дало согласие поставить товар: каменный уголь марка: Д - длиннопламенный, Р - (рядовой) карьерный 0-300 мм в количестве 2964 тонн. Качество поставляемого товара соответствует установленным требованиям и стандартам указанным в ГОСТ Р 51586-2000, ГОСТ Р5191-2000. Технические и функциональные характеристики товара: каменный уголь марка: Д - длиннопламенный Р - (рядовой) карьерный 0-300мм, низшая теплота сгорания - 5300 Ккал/кг, зольность -12%, влажность - 12% , фракция - 0-300 мм, предельное содержание мелочи - 0-5 мм -25%, Соответствует ГОСТ Р 51586-2000.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 24.01.2013 г. из 5 поданных заявок 3, в том числе, заявка ООО «Автотитан», не были допущены к участию в аукционе. Общество не было допущено к участию в аукционе со ссылкой на несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8, п/п «б» пункта 1 части 1 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, пункт 13 аукционной документации.

25.01.2013г. ООО «Автотитан» обратилось в УФАС России по Республике Алтай с жалобой на действия Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме, в которой указало, что решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе является незаконным, не содержит указания, какие именно требования аукционной документации нарушены. (л.д. 134 - 135 т. 1).

По итогам рассмотрения жалобы ООО «Автотитан», решением по делу № 11-К/12 от 01.02.2013 года УФАС по Республике Алтай жалоба признана необоснованной (л.д. 12 – 17 т. 1).

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что обществом в нарушение положений части 4 статьи 41.8 ФЗ N 94-ФЗ, требований п. 13 аукционной документации предложен к поставке товар, не соответствующий характеристикам, указанным в аукционной документации по параметрам влажности и зольности. В решении Управления указано, что в соответствии с ГОСТ Р 51586-2000 показатели (характеристики) качества угля указаны с указанием словосочетаний «не более», то есть каменный уголь не имеет точных показателей (характеристик), то есть выраженных одним числом, что и требовал заказчик в пункте 13 документации об аукционе в электронной форме.

Не согласившись с принятым антимонопольным органом решением, ООО «Автотитан» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, исходил из того, что указанные в заявке ООО «Автотитан»

показатели влажности предлагаемого угля и зольности, равные 12%, не соответствуют пункту 13 документации об аукционе, согласно которому были установлены требования к влажности и зольности угля - до 12%.

При этом, суд, отклоняя доводы заявителя, указал, что они основаны на неверном толковании закона: подпункт «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ действительно обязывают указывать в первой части заявки конкретные показатели товара, но эти конкретные показатели должны соответствовать значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме; в данном случае этот конкретный показатель зольности и влажности должен быть до 12%, а не 12%, как указало ООО «Автотитан».

Апелляционный суд полагает указанные выводы суда ошибочными, основанными на неправильном толковании норм материального права.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статей 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял такой акт.

Спор между сторонами по настоящему делу возник в сфере размещения заказа на право заключения государственного контракта на приобретение товаров для государственных нужд.

Размещение заказа на оказание услуг для государственных нужд производится в порядке, установленном Федеральным законом № 94-ФЗ, учитывая цели, указанные в части 1 статьи 1 данного Закона: обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона № 94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного контракта или муниципального контракта, т.е. неограниченный круг лиц, являющихся потенциальными продавцами заявленных к конкурсной документации товаров (работ, услуг).

Согласно ч. 5 ст. 12, ч. 1 ст. 57 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа обладает правом обжалования решения конкурсной или аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в конкурсе или аукционе, а равно других действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, нарушающих права и законные интересы участника размещения заказа.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первую часть заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о

необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Материалами дела установлено, что п. 13 документации об аукционе установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара: Каменный уголь марка: Д - длиннопламенный Р - рядовой шахтный 0-200мм или карьерный 0-300мм.; низшая теплота сгорания - 5300Ккал/кг., влажность - до 12%, зольность - до 12%, фракция 0-300мм, предельно допустимое содержание мелочи - от 0 до 5 мм. Не более 25%. Соответствие ГОСТ Р 51586-2000.

Согласно представленной ООО «Автотитан» заявки, влажность предлагаемого угля и зольность составляет 12%.

Следуя буквальному содержанию положений п. 13 документации об аукционе, такие показатели угля как влажность и зольность определены заказчиком аукциона в диапазоне с применением слова «до», означающим, что характеристики поставляемого угля по спорным показателям будут удовлетворять потребностям заказчика, в случае, если они нахождения их в пределах значений от 0 до 12% включительно, что подтверждается также и пояснениями заказчика – Администрацией МО «Усть-Канский район», полученных при рассмотрении дела антимонопольным органом и изложенных в решении антимонопольного органа (л.д.12-13 т.1).

В соответствии ГОСТ Р 51586-2000 показатели (характеристики) качества угля установлены с указанием словосочетаний «не более», что, с учетом наличия в аукционной документации ссылки на указанный ГОСТ, также подтверждает правомерность доводов заявителя о том, что указанный им размер спорных показателей - 12%, удовлетворяет требованиям конкурсной документации.

Вывод антимонопольного органа, поддержанный судом первой инстанции, о том, что обществом в заявке не указан конкретный показатель зольности, который должен быть указан как до 12%, основан на неправильном толковании норм материального права.

Исходя из анализа положений п/п «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ во взаимосвязи с иными положениями указанного закона, следует, что при подаче заявки для участия в аукционе заявитель должен указать конкретный показатель в пределах диапазона, содержащегося в конкурсной документации.

Апелляционный суд полагает, что предусмотренный аукционной документацией диапазон характеристик установлен уполномоченным органом с целью обеспечения возможности участия в торгах большего количества участников.

Доводы Управления о том, что каменный уголь не имеет точных показателей, выраженных одним числом, каждая партия угля имеет вариативность рассматриваемых характеристик, с учетом изложенных выше обстоятельств, не имеет правового значения, так как не освобождают участника от обязанности указывать конкретные показатели товара в соответствии с п/п «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ.

Таким образом, является ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0377300002812000039 у аукционной комиссии имелись основания отказать в допуске ООО «Автотитан» к участию в открытом аукционе в связи с несоответствием сведений, указанных в заявке (предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ) требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 2 части 4 статьи 49.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

По изложенным причинам, решение Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 01.02.2013 по делу № 11-К/12 о нарушении законодательства о размещении заказов не соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, нарушает права заявителя на допуск к участию в аукционе, что в соответствии с положениями статей 198, 200 АПК РФ, является основанием для признания его недействительным.

Учитывая изложенное, арбитражным судом первой инстанции решение принято при неправильном применении норм материального права, выраженном в неправильном истолковании закона; выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем, имеются основания для отмены решения суда, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ; и принятия в порядке пункта 2 статьи 269 АПК РФ нового судебного акта об удовлетворении заявленных обществом требований.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Алтай от 08 мая 2013 года по делу № А02-284/2013 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Заявление Общества с ограниченной ответственностью "Автотитан" удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай решения от 01.02.2013 года по делу № 11-К/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью "Автотитан".

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Л.И. Жданова

Судьи

И. И. Бородулина

М. Х. Музыкантова