



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-1359/2013

27 января 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 24 января 2014 года. Полный текст решения изготовлен 27 января 2014 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сметанниковой Ю.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-Эксплуатационный Участок" (ОГРН 1090411005057, ИНН 0411147592, пр. Коммунистический, 139, г. Горно-Алтайск) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания № 32а от 02.08.2013)

при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-Эксплуатационный Участок" – Аксеновой О.И., по доверенности от 01.10.2013 (в деле);

Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай - Петрова Д.С., по доверенности № 2 от 09.01.2014 (в деле), Тотадзе Н.В., по доверенности от 09.01.2014 (в деле),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Жилищно-Эксплуатационный Участок" (далее – ООО «ЖЭУ», общество) обратилось в арбитражный суд с требованием к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным постановления о назначении административного наказания № 32а от 02.08.2013 (далее – постановление № 32а).

В заявлении общество указало, что данным постановлением оно неправомерно привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), без учета малозначительности допущенных нарушений.

В отзыве на заявление антимонопольный орган не признал заявленное требование.

Решением от 28.08.2013 по делу № А02-1010/2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013, суд отказал ООО «ЖЭУ» в удовлетворении требований к УФАС по РА о признании незаконным решения от 08.04.2013 № 2, которым заявитель был признан нарушившим Федеральный закон 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Определением суда от 13.11.2013 производство по делу №А02-1359/2013 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-1010/2013 об оспаривании решения от 08.04.2013 № 2, поскольку оно послужило основанием для выдачи предписание, за неисполнение которого общество привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Определением суда от 20.01.2014 производство по делу № А02-1010/2013 было возобновлено, так как решение от 28.08.2013 по делу № а02-1010/2013 было оставлено без изменения Седьмым арбитражным апелляционным судом, то есть вступило в законную силу.

В настоящем судебном заседании представитель заявителя поддержал требование и перечислил доводы, изложенные в заявлении.

Представители антимонопольного органа в заседании не признали требование в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Судом установлено, что в УФАС по РА с заявлением обратилась Байлагасова С.П., проживающая по адресу: г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 14, ком. 401. В заявлении Байлагасова С.П. указала на неправомерность действий ООО «ЖЭУ» при расчете стоимости коммунальных услуг в период с 01.12.2009 года по декабрь 2012 года.

По результатам проведенной проверки УФАС по РА было принято решение № 2 от 08.04.2013, которым ООО «ЖЭУ» признано занимающим доминирующее положение на локальном рынке услуг по управлению многоквартирным домом,

расположенным по адресу: г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 14 и нарушившим требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в злоупотреблении ООО «ЖЭУ» доминирующим положением на рынке услуг, результатом которого явилось ущемление интересов иных лиц, а именно: в предъявлении Байлагасовой С.П. платы за отопление с 01.09.2012, рассчитанной с нарушением пунктов 42, 43, 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

На основании данного решения 08.04.2013 УФАС по Республике Алтай выдано предписание № 2, в соответствии с которым предписано:

1. ООО «ЖЭУ» с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно:

1.1. В срок до 25 апреля 2013 года произвести перерасчет размера платы за коммунальные услуги собственникам помещений многоквартирного дома по адресу: г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 14 с сентября 2012 г. по март 2013 г. в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354);

1.2. До 01 мая 2013 г. направить платежные документы с новыми расчетами за отопление собственникам помещений вышеуказанного многоквартирного дома.

2. О выполнении п. 1.1, 1.2 настоящего Предписания письменно сообщить в адрес УФАС по РА в течение пяти дней с момента исполнения настоящего предписания с приложением подтверждающих документов, но не позднее 13.05.2013 г.

20.05.2013 в УФАС по Республике Алтай поступило письмо от ООО «ЖЭУ», в котором указано, что в марте 2013 года им был произведен перерасчет размера платы за коммунальные услуги собственникам и пользователям многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 14, за период с 01.10.2012 по 31.12.2012, в т.ч. и Байлагасовой С.П. Перерасчет за период с 01.01.2013 по май 2013 года будет произведен в июне 2013 года (после окончания отопительного сезона).

На основании приказа Управления от 10.06.2013 № 114 «О проведении внеплановой выездной проверки» антимонопольным органом проведена проверка в отношении ООО «ЖЭУ» на предмет исполнения предписания № 2 от 08.04.2013.

В ходе проверки было установлено, что ООО «ЖЭУ» в апреле 2013 года произвело перерасчет размера платы за коммунальные услуги по теплоснабжению за

период с 01.01.2012 по 31.12.2012 в соответствии с пунктом 21 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307). За период с января 2013 года по март 2013 года перерасчет собственникам и пользователям помещения многоквартирного дома, расположенного по адресу г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 14, ООО «ЖЭУ» не произведен.

Кроме того, перерасчет размера платы за коммунальные услуги по теплоснабжению за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 произведен в соответствии с Правилами № 307, а не с действующими Правилами № 354, т.е. в соответствии с требованиями не подлежащего применению нормативного акта.

Результаты проверки оформлены актом № 18 от 28.06.2013.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении ООО «ЖЭУ» протокола об административном правонарушении от 26.07.2013 № 32а, в котором был сделан вывод о совершении обществом правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

02.08.2013 антимонопольным органом вынесено постановление № 32а о привлечении ООО «ЖЭУ» к административной ответственности по части 2.6 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 100000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, ООО «ЖЭУ» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В силу статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела; при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 29.1 КоАП РФ судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу. В соответствии со статьей 24.5 Кодекса к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении относятся: отсутствие события административного правонарушения, состава административного правонарушения и истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Суд оценил доводы заявителя о незаконности постановления № 32а и считает их необоснованными.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации,

законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1-2.5 настоящей статьи в виде административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Статья 19.5 названного Кодекса в обобщенном виде для многих субъектов управления определяет ответственность граждан, должностных лиц и юридических лиц за невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор или государственный контроль.

В соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, уполномоченные государственные органы (должностные лица) вправе осуществлять надзорные (контрольные) функции в отношении граждан, должностных лиц (в том числе органов исполнительной власти и органов местного самоуправления) и организаций, осуществляющих коммерческую и некоммерческую деятельность. При этом могут выноситься обязательные для исполнения предписания (постановления, представления, решения) о прекращении нарушений тех или иных норм закона, устранении негативных последствий, восстановлении первоначального положения, заключении договоров с конкретными условиями и субъектами, о расторжении или изменении договоров и т.д.

Граждане, должностные лица, юридические лица обязаны неукоснительно исполнять возложенные на них законом обязанности, связанные со сферой их деятельности, выполнять адресованные им предписания органов государственного надзора и контроля.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2.6 данной статьи, состоит в невыполнении в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. Состав указанного правонарушения - формальный, наступления вредных последствий не требуется.

Таким образом, исследованию и установлению подлежит вопросы, касающиеся законности выданного предписания, установление срока его исполнения, обстоятельства выполнения или не выполнения предписания.

Субъектами правонарушений, предусмотренных частью 2.6 данной статьи, могут должностные лица и юридические лица

С субъективной стороны правонарушения характеризуются только прямым умыслом.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Согласно части 1, 2, 4, 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

В силу части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Из материалов дела следует, что антимонопольный орган на основании заявления Байлагасовой С.П. рассмотрел дело о нарушении ООО «ЖЭУ» антимонопольного законодательства и установил факт злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, результатом чего явилось ущемление интересов других лиц, а именно в предъявлении Байлагасовой С.П. платы за отопление с 01.09.2012, рассчитанной с нарушением пунктов 42, 43, 44 Правил № 354.

Решением № 2 от 08.04.2013 ООО «ЖЭУ» признано нарушившим требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанное решение было обжаловано обществом в Арбитражный суд Республики Алтай (дело № А02-1010/2013).

Решением от 28.08.2013 по делу № А02-1010/2013 суд отказал в удовлетворении заявленного требования и установил, что ООО «ЖЭУ» занимает доминирующее положение на локальном рынке услуг по управлению многоквартирным домом. При вынесении данного решения суд сделал выводы:

- о необходимости применения обществом с 01.09.2012 Правил № 354 при исчислении коммунальной услуги по отоплению;

- о том, что действия ООО «ЖЭУ» по начислению платы за отопление в доме № 14 по ул. Ленина, не соответствуют пунктам 42, 43, 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением № 354;

- о законности решения УФАС по Республике Алтай № 2 от 08.04.2013, признавшего общество нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;

- о правомерности выдачи предписания № 2 от 08.04.2013.

Решение Арбитражного суда Республики Алтай от 28.08.2013 по делу № А02-1010/2013 оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 и вступило в законную силу.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с этим, выводы арбитражного суда, изложенные в решении от 28.08.2013 по делу № А02-1010/2013, имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что предписание от 08.04.2013 № 2 выдано УФАС по РА в пределах его полномочий, по результатам выявления нарушений антимонопольного законодательства.

Выявленные нарушения имели место, подтверждены решением от 08.04.2013 № 2, иными материалами дела, что свидетельствует о законности выдачи предписания и необходимости его исполнения ООО «ЖЭУ».

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что общество обязано было выполнить предписание в установленные в нем сроки в полном объеме.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что общество не исполнило в установленный срок предписание № 2 от 08.04.2013, а также не

обратилось в определенном порядке с ходатайством о продлении срока исполнения предписания до истечения установленных в нем сроков.

Доводы ООО «ЖЭУ» о проведении перерасчета платы за отопление с января 2013 года по март 2013 года в апреле 2013, являются несостоятельными. В ходе рассмотрения дела судом установлено, что в представленных обществом квитанциях за апрель 2013 год указан перерасчет платы за отопление за январь – март 2013 года. При этом ООО «ЖЭУ» не представило доказательств того, что данный перерасчет был сделан им до 25.04.2013, на основании постановления № 354, сведения об исполнении предписания № 2 направлены в УФАС по РА до 13.05.2013.

Из материалов административного дела № 32а следует, что перерасчет за январь-март 2013 года не сделан в апреле 2013, все перерасчеты сделаны на основании не подлежащего применению постановления № 307. С учетом этого, у суда отсутствуют основания для вывода об исполнении ООО «ЖЭУ» предписания № 2 от 08.04.2013 в установленном порядке и в установленные сроки.

В связи с этим, суд делает вывод о наличии в действиях ООО «ЖЭУ» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Суд не выявил нарушений в действиях УФАС по Республике Алтай при привлечении ООО «ЖЭУ» к административной ответственности.

Оспариваемое постановление вынесено уполномоченным лицом в присутствии законного представителя общества. Административным органом были соблюдены гарантии прав юридического лица, привлекаемого к административной ответственности

Суд оценил доводы заявителя о малозначительности совершенного правонарушения и считает его необоснованным.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 вышеуказанного Постановления статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Так, не может быть отказано в квалификации

административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При этом, в силу того же пункта постановления, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Таким образом, нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения. Применение названных норм является правом суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Оценив обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо вредных материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в сфере антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-Эксплуатационный Участок» (ОГРН 1090411005057, ИНН 0411147592, пр. Коммунистический, 139, г. Горно-Алтайск) в удовлетворении требования к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания № 32а от 02.08.2013.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.А.Кулакова

