



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск  
02 августа 2013 года

Дело № А02-804/13

Резолютивная часть оглашена 30 июля 2013 года. Полный текст решения изготовлен 02 августа 2013 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л. А., при ведении протокола помощником судьи Голубевой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Комитета по тарифам Республики Алтай (ОГРН 1020400756925, ИНН 0411087777, пр. Коммунистический, 182, г. Горно-Алтайск) к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании недействительным предписания от 25.03.2013

при участии представителей:

Комитета по тарифам Республики Алтай- Апасов А.А., по доверенности от 28.02.2013 №1 (сроком на один год по 28.02.2013, в деле);

Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Гуткович А.Е., по доверенности от 24.12.2012 (сроком по 31.12.2013, в деле);

установил:

Комитет по тарифам Республики Алтай (далее – Комитет по тарифам РА) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган) о признании предписания по делу № 6 от 25.03.2013 (далее – предписание № 6) недействительным в части.

В заявлении Комитет по тарифам РА указал на необоснованность данного предписания в связи с тем, что приказ от 27.03.2012 № 3/14 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования для сетевых организаций на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям на территории

Республики Алтай на 2012-2017 годы» (далее – приказ № 3/14) не признавался недействующим. В связи с этим, пересмотр необходимой валовой выручки сетевых организаций не требуется.

В предварительном заседании представитель Комитета по тарифам РА заявил ходатайство об уточнении предмета спора и просил признать предписание № 6 от недействительным в полном объеме.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд принял заявленное ходатайство к сведению и рассмотрению.

В отзыве на заявление ответчик не признал заявленное требование.

В судебном заседании представитель заявителя просил признать недействительным предписание № 6 и перечислил доводы, указанные в заявлении.

Представитель ответчика просил суд отказать в удовлетворении заявленного требования и перечислил доводы, изложенные в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что требование удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что 11.12.2012 в УФАС по РА поступило заявление от общества с ограниченной ответственностью «ХолидэйЭнергоТрейд» (далее - ООО «ХолидейЭнергоТрейд», общество) в котором заявитель указал на незаконность действий Комитета по тарифам Республики Алтай по отказу в пересмотре индивидуальных тарифов на передачу электрической энергии для ООО «ХолидэйЭнергоТрейд».

В ходе рассмотрения заявления УФАС по РА установило бездействие Комитета по тарифам РА, выразившееся в неосуществлении им пересмотра экономически необоснованного индивидуального тарифа на передачу электрической энергии, утвержденного приказом Комитета по тарифам Республики Алтай № 3/12 от 27.03.2012 и необходимой валовой выручки сетевой организации на услуги по передаче электрической энергии на долгосрочный период регулирования, утвержденной приказом Комитета по тарифам Республики Алтай № 3/14 от 27.03.2012 в отношении ООО «ХолидэйЭнергоТрейд».

По признакам нарушения антимонопольного законодательства, Управлением на основании приказа № 23 от 13.02.2013 было возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в отношении Комитета по тарифам РА.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Алтайского республиканского УФАС России установила, что письмом от 25.04.2011 № 25 ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» направило ответчику заявление об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии на 2012-2014гг. Извещением от 27.05.2011 № 627 Комитет по тарифам РА известил общество об открытии с 26.05.2011 дела по рассмотрению предложений ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» для установления тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям на 2012 год.

Согласно приложению № 2 к приказу Комитета по тарифам РА № 3/12 от 27.03.2012 «Об установлении (пересмотре) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям сетевых организаций на территории Республики Алтай с 01.07.2012г.» для ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» был установлен индивидуальный тариф на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов Филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» с сетевыми организациями на территории Республики Алтай с 01.07.2012.

Указанный приказ решением Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-668/2012 от 04.12.2012 признан не действующим в части установления индивидуальных тарифов в отношении ООО «ХолидэйЭнергоТрейд», как не соответствующий Федеральному закону от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике».

При рассмотрении заявления ООО «ХолидэйЭнергоТрейд», Комиссия УФАС по РА пришла к выводу о том, что с момента вступления данного решения суда в законную силу, у Комитета по тарифам РА возникла обязанность по пересмотру тарифов на передачу электрической энергии в части пересмотра индивидуальных тарифов в отношении ООО «ХолидэйЭнергоТрейд», в целях приведения их в соответствие с законодательством Российской Федерации.

Комиссия установила, что при утверждении индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов Филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» с сетевыми организациями на территории Республики Алтай с 01.07.2012 (приказ Комитета по тарифам Республики Алтай от 27.03.2012 № 3/12) и необходимой валовой выручки на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям на территории Республики Алтай на долгосрочный период регулирования в отношении ООО «ХолидэйЭнергоТрейд»

(приказ Комитета по тарифам Республики Алтай от 23.03.2012 № 3/14) Комитетом по тарифам Республики Алтай учитывались расходы общества, понесенные в 2010.

Комитетом по тарифам РА из состава затрат ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» необоснованно были исключены расходы общества на общую сумму 11672,92 тыс.руб. Необоснованность исключения данных расходов подтверждается решением Арбитражного суда Республики Алтай от 04.12.2012 по делу № А02-668/2012.

При рассмотрении заявления ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» Комиссия сделала вывод о том, что необоснованное исключение из состава общих затрат общества затрат на сумму 11672,92 тыс.руб. привели как к установлению экономически необоснованного (заниженного) индивидуального тарифа на передачу электрической энергии для ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» (приказ Комитета по тарифам Республики Алтай от 27.03.2011г. № 3/12), так и к установлению необоснованной необходимой валовой выручки сетевой организации на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям на территории Республики Алтай на долгосрочный период регулирования (приложение № 2 к Приказу Комитета по тарифам Республики Алтай от 27.03.2011 № 3/14), которая подлежит применению при определении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, а также индивидуальных тарифов для взаиморасчета между парой регулируемых организаций.

Решением № 6 от 25.03.2013 Комиссия УФАС по РА признала бездействие Комитета по тарифам РА, выразившееся в неосуществлении пересмотра индивидуальных тарифов на передачу электрической энергии, действовавших с 01 июля 2012 года и необходимой валовой выручки сетевой организации на услуги по передаче электрической энергии на долгосрочный период регулирования в отношении ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» (приказ Комитета по тарифам Республики Алтай от 23.03.2012 № 3/14) нарушением пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Кроме этого, Комиссия решила выдать Комитету по тарифам РА предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (пересмотр необходимой валовой выручки сетевой организации на услуги по передаче электрической энергии на долгосрочный период регулирования в отношении ООО «ХолидэйЭнергоТрейд»), путем направления в 30-дневный срок со дня получения настоящего предписания письма в ФСТ России о необходимости пересмотра необходимой валовой выручки сетевых организаций на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям на территории Республики Алтай

на долгосрочный период регулирования, утвержденной приказом Комитета по тарифам Республики Алтай от 23.03.2012 № 3/14, в отношении ООО «ХолидэйЭнергоТрейд».

25.03.2013 Управление выдало Комитету по тарифам РА предписание № 6 на прекращение нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части неосуществления пересмотра индивидуальных тарифов на передачу электрической энергии, действовавших с 01 июля 2012 года и необходимой валовой выручки сетевой организации на услуги по передаче электрической энергии на долгосрочный период регулирования в отношении ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» путем направления в 30-дневный срок со дня получения настоящего предписания письма в ФСТ России о необходимости пересмотра необходимой валовой выручки сетевых организаций на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям на территории Республики Алтай на долгосрочный период регулирования, утвержденной приказом Комитета по тарифам Республики Алтай от 23.03.2012 № 3/14, в отношении ООО «ХолидэйЭнергоТрейд».

Считая данное предписание не соответствующим действующему законодательству, Комитет по тарифам РА обратился в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иные лица, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Особенности порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц содержатся в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Суд оценил требования заявителей и пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых актов антимонопольного органа.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) в соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Суд оценил доводы заявителя о незаконности оспариваемого предписания № 6 и считает их необоснованными.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренцию.

На основании части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или

могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (пункт 2).

Для квалификации действий субъекта права по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции необходимо установить запрещенные законом и совершенные им действия, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции как категории, значимой для определенного товарного рынка (сферы обращения определенного товара либо взаимозаменяемых товаров).

Закрепленный приведенной нормой запрет распространяется, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

При рассмотрении настоящего дела суд пришел к выводу о том, что обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А02-668/2012, а также дела № А02-55/2013 имеют значение для рассмотрения требования об оспаривании предписания № 6. При рассмотрении вышеназванных дел судом были сделаны выводы, касающиеся установления индивидуальных тарифов для ООО «ХолидейЭнергоТрейд», а также долгосрочных параметров регулирования и необходимой валовой выручки на период 2012-2015гг.

Судом установлено, что 25.04.2011 ООО «ХолидейЭнергоТрейд» направило в Комитет по тарифам РА документы по расчету тарифа на передачу электрической энергии на 2012-2014.

27.03.2012 было принято решение об установлении (пересмотре) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям сетевых организаций на территории Республики Алтай с 01.07.2012. для ООО «ХолидейЭнерготрейд» индивидуальные тарифы были установлены в сумме: по двухставочному тарифу - 395238, 209 (ставка за содержание электрических сетей), 131,696 (ставка на оплату технологического расхода), 858,212 (одноставочный тариф).

Согласно приложению к протоколу заседания коллегиального органа от 29.03.2012 № 3/12 при установлении индивидуального тарифа из состава затрат ООО «ХолидейЭнергоТрейд» были исключены расходы общества на сумму 11672, 92 тыс. руб.



27.03.2012 Комитетом по тарифам РА был издан приказ № 3/12 «Об установлении (пересмотре) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям сетевых организаций на территории Республики Алтай с 01 июля 2012 года». Согласно приложению № 2 к данному приказу, ООО «ХолидейЭнергоТрейд» индивидуальные тарифы были установлены в сумме: по двухставочному тарифу - 395238, 209 (ставка за содержание электрических сетей), 131,696 (ставка на оплату технологического расхода), 858,212 (одноставочный тариф).

Решением от 04.12.2012 по делу № А02-668/2012 Арбитражный суд Республики Алтай признал не действующим приказ Комитета по тарифам Республики Алтай № 3/12 от 27.03.2012 «Об установлении (пересмотре) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям сетевых организаций на территории Республики Алтай с 01 июля 2012 года» в части установленных индивидуальных тарифов в отношении общества с ограниченной ответственностью «ХолидейЭнергоТрейд». Решение вступило в законную силу и не было обжаловано сторонами.

Судом также установлено, что 27.03.2012 Комитетом по тарифам РА был издан приказ № 3/14 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования для сетевых организаций на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям на территории Республики Алтай, на 2012-2017 годы», в том числе, в части установления долгосрочных параметров регулирования и необходимой валовой выручки на период 2012-2015гг. для ООО «ХолидейЭнергоТрейд».

29.12.2012 года Комитетом по тарифам РА был издан приказ № 22/1 «Об установлении (пересмотре) индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов филиала ОАО «МРСК-Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» с сетевыми организациями на территории Республики Алтай на 2013 год». Данным приказом (подпункты 2.1, 2.2 приложения) для ООО ХолидейЭнергоТрейд» был установлен индивидуальный тариф.

При рассмотрении дела Комиссия УФАС по РА пришла к выводу о том, что с момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда РА по делу № А02-668/12, у регулирующего органа (Комитета по тарифам Республики Алтай) возникает обязанность пересмотра тарифов на передачу электрической энергии в части пересмотра индивидуальных тарифов в отношении ООО «ХолидейЭнергоТрейд», в целях приведения их в соответствие с законодательством Российской Федерации.

Суд считает данный вывод правомерным.

Согласно части 5 статьи 195 АПК РФ нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.

Таким образом, после вступления в законную силу решения по делу № А02-668/2012 Комитет по тарифам РА должен был установить для общества индивидуальный тариф на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов ОАО «МРСК Сибири» с учетом выводов суда.

Согласно пункту 12 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» при регулировании цен применяются метод экономически обоснованных расходов (затрат), метод индексации тарифов, метод сравнения аналогов, метод доходности инвестированного капитала и метод долгосрочной индексации необходимой валовой выручки. Выбор метода регулирования в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемую деятельность, производится регулирующим органом с учетом положений настоящего документа.

Пунктом 11 Приказа ФСТ РФ от 17.02.2012 № 98-э «Об утверждении Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки», зарегистрированного в Минюсте РФ 29 февраля 2012 г. № 23367, установлен порядок расчета необходимой, валовой выручки в части содержания электрических сетей на базовый (первый) и *i*-й год долгосрочного периода регулирования.

При расчете необходимой валовой выручки учитываются расходы, учтенные соответственно в базовом году (в данном случае в 2010 году).

Судом установлено, что при утверждении индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов Филиала ОАО «МРСК Сибири»- «Горно-Алтайские электрические сети» с сетевыми организациями на территории Республики Алтай с 01.07.2012 (приказ Комитета по тарифам Республики Алтай от 27.03.2012 № 3/12) и необходимой валовой выручки на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям на территории Республики Алтай

на долгосрочный период регулирования в отношении ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» (приказ Комитета по тарифам Республики Алтай от 23.03.2012 № 3/14) Комитетом по тарифам Республики Алтай учитывались расходы общества, понесенные в 2010 году.

В пункте 14 вышеназванного Приказа ФСТ России указано, что необходимая валовая выручка регулируемой организации при расчете тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, с использованием которых услуги по передаче электрической энергии оказываются территориальными сетевыми организациями, определенная в соответствии с методическими указаниями, принимается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов при определении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, а также индивидуальных тарифов для взаиморасчета между парой регулируемых организаций.

Комитетом по тарифам Республики Алтай при принятии приказа № 3/12 из состава затрат ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» необоснованно были исключены расходы общества на общую сумму 11672,92 тыс.руб. Необоснованность исключения данных расходов подтверждается решением Арбитражного суда Республики Алтай от 04.12.2012г. по делу № А02-668/2012.

Необоснованное исключение из состава затрат общества затрат на сумму 11672,92 тыс.руб. первоначально привело к установлению экономически необоснованного (заниженного) индивидуального тарифа на передачу электрической энергии для ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» на 2012 год (приказ Комитета по тарифам Республики Алтай от 27.03.2011 № 3/12). Необоснованное исключение из состава общих затрат общества затрат на сумму 11672,92 тыс.руб. впоследствии привело к установлению необоснованного индивидуального тарифа на 2013 год ( приложение к приказу № 22/1), неправильному установлению долгосрочных параметров регулирования и определению необходимой валовой выручки сетевой организации на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям на территории Республики Алтай на долгосрочный период регулирования (приложение № 2 к Приказу Комитета по тарифам Республики Алтай от 27.03.2011 3/14), которая подлежит применению при определении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, а также индивидуальных тарифов.

С учетом этого, при вынесении решения № 6 УФАС по РА сделан правомерный вывод о том, что бездействие Комитета по тарифам Республики Алтай, выразившееся в неосуществлении пересмотра индивидуальных тарифов на передачу электрической энергии, действовавших с 01 июля 2012 года, и необходимой валовой выручки сетевой

организации на услуги по передаче электрической энергии на долгосрочный период регулирования в отношении ООО «ХолидэйЭнергоТрейд» (приказ Комитета по тарифам Республики Алтай от 23.03.2012 № 3/14) является нарушением пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, т.к. приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности данного хозяйствующего субъекта.

Решение № 6 от 25.03.2013 не оспорено Комитетом по тарифам РА в установленном законом порядке. Предписание № 6 выдано на основании вышеназванного решения в соответствии с полномочиями антимонопольного органа, предоставленными ему статьей 39 Закона о защите конкуренции. Бездействие Комитета по тарифам РА по пересмотру незаконно установленных тарифов нарушает права общества, поскольку взимание платы за оказанные услуги в отсутствие надлежащим образом установленных тарифов является нарушением действующего законодательства, т.е. приводит к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующим субъектом, приводит к убыточности деятельности ООО «ХолидэйЭнергоТрейд».

Кроме этого, Комитет по тарифам РА не указал, какому нормативному акту не соответствует оспариваемое предписание, не представил доказательств, что оно каким либо образом нарушает права и законные интересы Комитета.

Учитывая отсутствие совокупности обстоятельств, необходимой для признания решений, действий (бездействия) органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд не находит оснований для удовлетворения требования заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

отказать Комитету по тарифам Республики Алтай (ОГРН 1020400756925, ИНН 0411087777, пр. Коммунистический, 182, г. Горно-Алтайск) в удовлетворении требования к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании недействительным предписания по делу № 6 от 25.03.2013.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.А.Кулакова

