



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А02-2215/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2013 г.  
Полный текст постановления изготовлен 22 мая 2013г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Ждановой Л.И.  
судей: Полосина А.Л., Скачковой О.А.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Губиной Ю.В.  
при участии:  
от заявителя: без участия (извещен)  
от заинтересованного лица: без участия (извещен)  
третьих лиц: без участия (извещены)  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Нижегородский центр спецавтомобилей"  
на решение Арбитражного суда Республики Алтай  
от 25 февраля 2013 года по делу № А02-2215/2012 (судья Кулакова Л.А.)  
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Нижегородский центр спецавтомобилей" (ОГРН 1075252003859 ИНН 5245013912)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай  
о признании недействительным решения и предписания от 12.09.2012 года по делу № 63-К/12,  
при участии в деле: Министерства образования, науки и молодежной политике Республики Алтай (ОГРН 1020400754769 ИНН 0411008380), Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай (ОГРН 1020400730371 ИНН 0411031990), Общества с ограниченной ответственностью «АлтайГАЗавтосервис» (ОГРН 1102224006125 ИНН 2224144309)

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр спецавтомобилей» (далее – заявитель, ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей», Общество, ООО «НЦС») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – заинтересованное лицо, УФАС по РА, антимонопольный орган, Управление) о признании недействительными решения и предписания от 12.09.2012 по делу № 63-К/12. В качестве заинтересованных лиц заявитель указал Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Алтай (далее - Минобразования РА), Министерство экономического развития и инвестиций Республики Алтай (далее - Минэкономразвития РА), общество с ограниченной ответственностью «АлтайГАЗавтосервис» (далее - ООО «АлтайГАЗавтосервис»).

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 25 февраля 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на не соответствие выводов арбитражного суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением

судом норм материального и процессуального права, просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Подробно доводы Общества изложены в апелляционной жалобе.

Министерство экономического развития и инвестиций Республики Алтай в отзыве на апелляционную жалобу поддерживает доводы апелляционной жалобы, просит удовлетворить ее, отменить решение, принять по делу новый судебный акт.

Антимонопольный орган в отзыве на апелляционную жалобу возражает против ее доводов, просит оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Письменные отзывы приобщены к материалам дела.

Министерство образования, науки и молодежной политике Республики Алтай и Общество с ограниченной ответственностью «АлтайГАЗавтосервис» отзывы на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 АПК РФ не представили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интерне-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Республики Алтай от 25 февраля 2013 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 24 июля 2012 года уполномоченным органом - Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай на официальном сайте ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «поставка школьных микроавтобусов на базе автобуса «Газель» модель 3221 или эквивалент, предназначенного для перевозки детей, для нужд общеобразовательных учреждений Республики Алтай в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования».

Для участия в проведении открытого аукциона в электронной форме было подано две заявки - от ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» (заявка № 1) и от ООО «АлтайГАЗавтосервис» (заявка № 2). В первой части заявки № 1 к поставке были предложены микроавтобусы марки «Газель» модель 322132 и указаны технические характеристики поставляемой модели. В первой части заявки № 2 к поставке были предложены микроавтобусы марки «Газель» модель 322121 и указаны технические характеристики поставляемой модели.

По результатам рассмотрения заявок аукционной комиссией уполномоченного органа от 27.08.2012 было принято решение об отказе в допуске ООО «АлтайГАЗавтосервис» (заявка № 2) к участию в открытом аукционе в связи с тем, что данный участник в первой части заявки не указал ширину боковой и задней двери автобуса. Аукционная комиссия сделала вывод о том, что первая часть заявки № 2 не соответствует требованиям аукционной документации.

Решением от 27.08.2012 к участию допущен один участник - ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей», в результате чего аукцион признан несостоявшимся. 28.08.2012 аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона и приняла решение о соответствии второй части заявки ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» требованиям аукционной документации.

ООО «АлтайГАЗавтосервис» обратилось с жалобой в УФАС по РА на действия аукционной комиссии.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган принял решение о признании аукционной комиссии нарушившей части 3 и 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов (нарушение порядка отбора участников аукциона).

При рассмотрении жалобы УФАС по РА пришло к выводу о том, что ООО «АлтайГАЗавтосервис» в заявке указало оригинальную модель 322121, которая является транспортным средством для перевозки детей и соответствует техническим характеристикам микроавтобуса, установленного заказчиком в Технической части аукционной документации. Словесное обозначение «Газель» является зарегистрированным товарным знаком. Поскольку в заявке ООО «АлтайГАЗавтосервис» была указана модель, предназначенная для перевозки детей, имеющая установленные технические характеристики для данной модели данной торговой марки, указанный участник не должен был в первой части своей заявки указывать технические характеристики товара. ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» в первой части заявки указало модель 322132, которая предназначена для коммерческих перевозок пассажиров, а не для перевозки детей. Поскольку предложенная данным участником аукциона модель не соответствовала предмету аукциона, аукционная комиссия должна была отказать ему в допуске к участию в аукционе.

На основании решения от 12.09.2012 антимонопольный орган выдал Минобразованию РА и Минэкономразвития РА предписание об устранении нарушений части 3, части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказа путем отмены протокола, размещении информации об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок № 01772000021200801 открытого аукциона в электронной форме на поставку школьных микроавтобусов и повторного размещения протокола рассмотрения первых частей заявок. Данное предписание не исполнено указанными лицами.

10 сентября 2012 года между Минобразования РА и ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» заключен государственный контракт № 2012.113495 на поставку товаров для государственных нужд на 2012 год. По условиям контракта ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» обязалось поставить Минобразования РА специализированные школьные автобусы. Условия государственного контракта полностью исполнены сторонами, что подтверждается сводным актом приема - передачи, актами приема-передачи, товарными накладными, платежным поручением № 356 от 26.10.2012.

Считая решение и предписание от 12.09.2012 по делу № 63-К/12 не соответствующими действующему законодательству и нарушающими его права, ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции принял по существу правильное решение.

Седьмой арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи с чем, отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса РФ, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) государственного органа, если такой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для принятия судом решения о признании ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) государственного органа недействительным необходима совокупность двух обстоятельств - несоответствие (противоречие) акта закону или иному правовому акту и нарушение актом прав и законных интересов юридического или физического лица (пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Как правильно установлено арбитражным судом и следует из содержания оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа, что аукционной комиссии Минэкономразвития РА вменяется в вину нарушение части 3 и 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов, Закон №94-ФЗ), которое выразилось в нарушении порядка отбора участников аукциона.

В силу статьи 10 Закона №94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.1 названного Закона, под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В силу пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказа, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказа документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме (часть 1 статьи 41.8 названного Закона).

Согласно части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказа заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 41.8 Закона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1. При размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

2. согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

3. При размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В силу части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказа не допускается требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений.

В частях 1 и 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказа установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 данного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказа участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказа по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме.

Следуя материалам дела, согласно аукционной документации Минэкономразвития РА осуществляло выбор организации для поставки школьных микроавтобусов на базе автобуса «Газель» модель 3221 или эквивалент, предназначенного для перевозки детей, для нужд общеобразовательных учреждений Республики Алтай в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования.

Товарный знак «Газель» принадлежит «Промышленной Группе «ГАЗ». Товары под этим товарным знаком, а именно - микроавтобусы на базе автобуса модели 3221 имеют характеристики, неотъемлемые для той или иной модели.

В соответствии с представленным ООО «АлтайГАЗавтосервис» в антимонопольный орган документом (одобрение типа транспортного средства РОСС RU.МТ02.В00011.П.1 на автомобиле семейства ГАЗ-3221 «ГАЗель» (л.д.11-118 т.1 ), модификации: 322132 является транспортным средством, предназначенным для коммерческих перевозок пассажиров по установленным маршрутам, 322121 – транспортное средство для перевозки детей.

Таким образом, ООО «АлтайГАЗавтосервис» в заявке указало оригинальную модель автобуса «Газель» на базе модели 3221, а именно, модель 322121, которая является транспортным средством для перевозки детей и соответствует техническим характеристикам микроавтобуса, установленного заказчиком в Технической части аукционной документации.

Поскольку в заявке ООО «АлтайГАЗавтосервис» была предложена модель, указанного в аукционной документацией товарного знака, предназначенная для перевозки детей, имеющая установленные технические характеристики для данной модели данной торговой марки, арбитражный суд пришел к правильному выводу о том, что названный участник не должен был в первой части своей заявки указывать технические характеристики предложенной модели. Указание технических характеристик в данном случае являлось обязательным в случае поставки эквивалентного товара, предназначенного для перевозки детей, а не для указанного в аукционной документации товара с определенным товарным знаком.

Таким образом, ООО «АлтайГАЗавтосервис» не должно было указывать точные характеристики поставляемой модели автобусов «Газель» 322121. Так как, предлагая к поставке конкретный товарный знак, указанный в аукционной документации, участник аукциона освобождается от требования по указанию технических и функциональных характеристик аналогов.

В связи с этим, является верным вывод суда первой инстанции о том, что у аукционной комиссии не было оснований для отказа ООО «АлтайГАЗавтосервис» в допуске к участию в открытом аукционе из-за отсутствия сведений, установленных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа.

Вместе с тем, является правомерным и вывод УФАС, поддержанный арбитражным судом, о том, что предложенная ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» в первой части заявки модель 322132 не соответствовала предмету аукциона, так как предназначена для коммерческих перевозок пассажиров, а не для перевозки детей.

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается и апеллянтном не опровергнуто, что поставленные ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» после проведения аукциона микроавтобусы марки «Газель» модель 322132, были переоборудованы в школьные автобусы для перевозки детей после проведения аукциона.

Согласно актам приема - передачи от 24.10.2012 года, являющихся приложением №1 к государственному контракту от 10.09.2012 года, в паспортных данных транспортного средства, в графе особые отметки внесены записи о переоборудовании транспортного средства в школьный автобус: 11.10.2012 г. и 14.09.2012 г., то есть после проведения аукциона и заключения государственного контракта (л.д.140-145 т.1).

Доказательств обратного заявителем в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

В первой части своей заявки ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» предложило к поставке микроавтобусы, предназначенные для перевозки в коммерческих целях без технических изменений, то есть в заявке не было указано на то, что микроавтобусы модели 322132 переоборудованы в автобусы для перевозки детей.

Следовательно, аукционной комиссией первая часть аукционной заявки ООО «НЦПР» необоснованно допущена к участию в аукционе, так как предложенные к поставке микроавтобусы не соответствовали требованиям Технического задания аукционной документации.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любому участнику размещения заказа предоставлено право обжаловать действия (бездействие) заказчика, если эти действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, в случае проведения закрытого конкурса или закрытого аукциона направляют всем заинтересованным участникам размещения заказа уведомления о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Из материалов дела следует, что 06.09.2012 года на официальном сайте УФАС по РА была размещена информация о заказчике, заявителе жалобы, проведенном аукционе, времени и месте рассмотрения жалобы.

Таким образом, антимонопольным органом на официальном сайте была размещена вся необходимая информация о содержании жалобы, на основании которой любое заинтересованное лицо, в том числе ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей», имело возможность получить полное представление о том, какие действия обжалуются, а также представить свои возражения на жалобу.

Каких-либо доводов в опровержение вышеприведенного вывода арбитражного суда апелляционная жалоба не содержит.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, заявляя требование об оспаривании ненормативного акта должно доказать нарушение своих прав или законных интересов и возможность восстановления этого права избранным способом защиты.

Пункт 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет, что основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации в указанной сфере.

Из материалов дела следует, что выданное антимонопольным органом предписание не исполнено Минэкономразвития РА и Минобразования РА. 10 сентября 2012 года между Минобразования РА и ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» был заключен государственный контракт № 2012.113495 на поставку товаров для государственных нужд на 2012 год. По условиям контракта ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» обязалось поставить Минобразования РА специализированные школьные автобусы. Условия государственного контракта полностью исполнены сторонами, что подтверждается сводным актом приема -передачи, актами приема - передачи, товарными накладными, платежным поручением № 356 от 26.10.2012. Следовательно, независимо от принятия УФАС по РА решения и выдачи предписания, ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» реализовало свое право на поставку автобусов «Газель» и получило за это денежные средства.

Решением от 31.01.2012 по делу № А02-1991/12 арбитражный суд отказал ООО «АлтайГАЗавтосервис» в удовлетворении требования о применении последствий недействительности государственного контракта № 2012.113495 от 10.09.2012 и приведении сторон в первоначальное положение путем возврата всего полученного друг другу.

Таким образом, заявитель не представил убедительных доказательств того, что оспариваемые им ненормативные акты каким-либо конкретным образом нарушают его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, препятствуют осуществлению хозяйственной деятельности.

Следовательно, как обоснованно отмечено арбитражным судом, отсутствует совокупность оснований для признания данных актов недействительными.

Ссылки апелланта на то, что сомнения в легитимности сделки (государственного контракта от 10.09.2012 года) ставят под удар деловую репутацию ООО «НЦС» и могут создать в дальнейшем препятствия к осуществлению хозяйственной деятельности как основанные на предположениях апелляционным судом отклоняются за необоснованность.

Доводы апелланта о неисполнимости решения и предписания, о том, что комиссия УФАС РА вышла за пределы предмета жалобы, в соответствие с положениями части 7 статьи 268 АПК РФ, учитывая правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной абзаце шестом пункта 25 Постановления Пленума N 36 28.05.2009 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", апелляционным судом не принимаются и не рассматриваются, так как данные доводы являются новыми, в суде первой инстанции Обществом не заявлялись, в связи с чем, предметом его исследования и оценки не являлись.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.



При обращении Общества с ограниченной ответственностью "Нижегородский центр спецавтомобилей" в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой поступило платежное поручение от 22.03.2013 года № 496 с назначением платежа "Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда" на сумму 2000 руб.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание позицию, изложенную в абзаце 2 пункта 15 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 года N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации", уплаченная государственная пошлина в размере 1000 руб. на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации и ст. 104 АПК РФ подлежит возврату подателю жалобы.

Руководствуясь статьей 104, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Алтай от 25 февраля 2013 года по делу № А02-2215/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Нижегородский центр спецавтомобилей" из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 22.03.2013 года № 496 государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.