



Арбитражный суд Республики Алтай

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

<http://www.my.arbitr.ru/>

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Горно-Алтайск

25 февраля 2013 года

Дело № А02-2215/2012

Резолютивная часть решения оглашена 19 февраля 2013 года. Полный текст решения изготовлен 25 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Наймушиной Л.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр спецавтомобилей» (ИНН: 5245013912, ОГРН: 1075252003859; место нахождения: 607635, Нижегородская область, Богородский район, деревня Кусаковка) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН: 0411073679; ОГРН: 1020400754890, место нахождения: 649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) о признании недействительными решения и предписания от 12.09.2012 по делу № 63-К/12, при участии Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай, Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай, общества с ограниченной ответственностью «АлтайГАЗавтосервис»,

при участии:

от заявителя – Тухватуллиной Л.Р., представителя по доверенности от 21.12.2012 (срок доверенности -1 год); Елисеева В.А., представителя по доверенности от 21.12.2012 (срок доверенности 1 год);

от ответчика - Енсибаева Д.М., представителя по доверенности от 24.12.2012 (срок доверенности – до 01.12.2013); Шебалдиной Л.В., представителя по доверенности от 24.12.2012 (срок доверенности – до 31.12.2013);

от третьих лиц:

- Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай – не явился, уведомлен;

- Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай -
Зайцевой А.Е., представителя по доверенности от 28.12.2012 (срок доверенности 1 год);

- ООО «АлтайГАЗавтосервис» - не явился, уведомлен;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр спецавтомобилей» (далее – ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписания от 12.09.2012 по делу № 63-К/12. В качестве заинтересованных лиц заявитель указал Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Алтай (далее – Минобразования РА), Министерство экономического развития и инвестиций Республики Алтай (далее – Минэкономразвития РА), общество с ограниченной ответственностью «АлтайГАЗавтосервис» (далее – ООО «АлтайГАЗавтосервис»).

В заявлении общество указало, что изложенные в вышеназванных ненормативных актах выводы антимонопольного органа в отношении первой части заявки ООО «АлтайГАЗавтосервис» и ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» не соответствуют пункту 1 части 4 статьи 41.6, пункту 1 части 4 статьи 41.8, пункту 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). По мнению заявителя, аукционная комиссия Минэкономразвития РА правомерно не допустила к участию в аукционе ООО «АлтайГАЗавтосервис», так как его заявка не соответствовала требованиям аукционной документации, в ней не были указаны качественные характеристики поставляемой модели транспортного средства торговой марки «Газель». В свою очередь ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» представил заявку, которая полностью соответствовала требованиям аукционной документации.

В отзыве на заявление УФАС по РА не признало требования заявителя и указало на необоснованность доводов о том, что предложенная им для поставки модель транспортного средства торговой марки Газель 322132 соответствует требованиям аукционной документации. Минэкономразвития РА проводило аукцион на поставку школьных микроавтобусов на базе автобуса «Газель» модель 3221 или эквивалент, предназначенного для перевозки детей, для нужд общеобразовательных учреждений Республики Алтай. ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» в заявке указало

модель 322132, которая предназначена для коммерческих перевозок пассажиров, а не для перевозки детей. Таким образом, предложенная данным участником аукциона модель не соответствовала предмету аукциона. ООО «АлтайГАЗавтосервис» в заявке указало оригинальную модель 322121, которая является транспортным средством для перевозки детей и соответствует техническим характеристикам микроавтобуса, установленного заказчиком в Технической части аукционной документации. Словесное обозначение «Газель» является зарегистрированным товарным знаком. Поскольку в заявке ООО «АлтайГАЗавтосервис» была указана модель, предназначенная для перевозки детей, имеющая установленные технические характеристики для данной модели данной торговой марки, указанный участник не должен был в первой части своей заявки указывать технические характеристики товара.

УФАС по РА в отзыве также указало, что поставленные ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» после проведения аукциона микроавтобусы марки «Газель» модель 322132, были переоборудованы в школьные автобусы для перевозки детей после проведения аукциона. В первой части своей заявки ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» предложил к поставке микроавтобусы, предназначенные для перевозки в коммерческих целях без технических изменений, то есть в заявке не было указано на то, что микроавтобусы модели 322132 переоборудованы в автобусы для перевозки детей.

В отзыве на заявление Минэкономразвития РА поддержало требование заявителя и указало, что аукционная комиссия не могла сделать вывод о соответствии заявки ООО «АлтайГАЗавтосервис» требованиям аукционной документации, так как в ней не был указан такой показатель, как ширина дверей. На момент рассмотрения УФАС по РА жалобы ООО «АлтайГАЗавтосервис», Минобразования РА заключило государственный контракт на поставку микроавтобусов с ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей».

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования в полном объеме, озвучив доводы, изложенные в заявлении. Представители дополнительно указали, что оспариваемые ненормативные акты нарушают права и законные интересы общества, так как ООО «АлтайГАЗавтосервис» обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительными торгов на право заключения государственного контракта на поставку школьных микроавтобусов, о применении последствий недействительности государственного контракта № 2012.113495 от 10.09.2012, заключенного между Минобразования РА и ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» по результатам данного аукциона.

Представители антимонопольного органа требования не признали, указав на законность и обоснованность оспариваемых ненормативных правовых актов.

Представитель Минэкономразвития РА поддержал позицию заявителя и дополнительно пояснил, что государственный контракт на поставку микроавтобусов исполнен сторонами, денежные средства перечислены ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей». Предписание УФАС по РА от 12.09.2012 не исполнено в связи с заключением и исполнением государственного контракта.

Представители Минобразования РА и ООО «АлтайГАЗавтосервис» в судебное заседание не явились, отзывы на заявление не представили. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие данных участников процесса, так как они надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Из материалов дела следует, что 24 июля 2012 года уполномоченным органом - Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай на официальном сайте (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «поставка школьных микроавтобусов на базе автобуса «Газель» модель 3221 или эквивалент, предназначенного для перевозки детей, для нужд общеобразовательных учреждений Республики Алтай в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования».

Для участия в проведении открытого аукциона в электронной форме было подано две заявки – от ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» (заявка № 1) и от ООО «АлтайГАЗавтосервис» (заявка № 2). В первой части заявки № 1 к поставке были предложены микроавтобусы марки «Газель» модель 322132 и указаны технические характеристики поставляемой модели. В первой части заявки № 2 к поставке были предложены микроавтобусы марки «Газель» модель 322121 и указаны технические характеристики поставляемой модели.

По результатам рассмотрения заявок аукционной комиссией уполномоченного органа от 27.08.2012 было принято решение об отказе в допуске ООО «АлтайГАЗавтосервис» (заявка № 2) к участию в открытом аукционе в связи с тем, что данный участник в первой части заявки не указал ширину боковой и задней двери автобуса. Аукционная комиссия сделала вывод о том, что первая часть заявки № 2 не соответствует требованиям аукционной документации.

Решением от 27.08.2012 к участию был допущен один участник – ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей», в результате чего аукцион признан несостоявшимся. 28.08.2012 аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона и приняла решение о соответствии второй части заявки ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» требованиям аукционной документации.

ООО «АлтайГАЗавтосервис» обратилось с жалобой в УФАС по РА на действия аукционной комиссии.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган принял решение о признании аукционной комиссии нарушившей части 3 и 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов (нарушение порядка отбора участников аукциона). При рассмотрении жалобы УФАС по РА пришло к выводу о том, что ООО «АлтайГАЗавтосервис» в заявке указало оригинальную модель 322121, которая является транспортным средством для перевозки детей и соответствует техническим характеристикам микроавтобуса, установленного заказчиком в Технической части аукционной документации. Словесное обозначение «Газель» является зарегистрированным товарным знаком. Поскольку в заявке ООО «АлтайГАЗавтосервис» была указана модель, предназначенная для перевозки детей, имеющая установленные технические характеристики для данной модели данной торговой марки, указанный участник не должен был в первой части своей заявки указывать технические характеристики товара. ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» в первой части заявки указало модель 322132, которая предназначена для коммерческих перевозок пассажиров, а не для перевозки детей. Поскольку предложенная данным участником аукциона модель не соответствовала предмету аукциона, аукционная комиссия должна была отказать ему в допуске к участию в аукционе.

На основании решения от 12.09.2012 антимонопольный орган выдал Минобразованию РА и Минэкономразвития РА предписание об устранении нарушений части 3, части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказа путем отмены протокола, размещении информации об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок № 01772000021200801 открытого аукциона в электронной форме на поставку школьных микроавтобусов и повторного размещения протокола рассмотрения первых частей заявок. Данное предписание не исполнено указанными лицами.

10 сентября 2012 года между Минобразования РА и ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» был заключен государственный контракт № 2012.113495 на поставку товаров для государственных нужд на 2012 год. По условиям контракта ООО

«Нижегородский центр спецавтомобилей» обязалось поставить Минобразования РА специализированные школьные автобусы. Условия государственного контракта полностью исполнены сторонами, что подтверждается сводным актом приема - передачи, актами приема- передачи, товарными накладными, платежным поручением № 356 от 26.10.2012.

Считая решение и предписание от 12.09.2012 по делу № 63-К/12 не соответствующими действующему законодательству и нарушающими его права, ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их недействительными.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иные лица, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Особенности порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц содержатся в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд осуществляет

проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

В силу статей 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял такой акт.

Суд оценил оспариваемые акты и пришел к выводу об отсутствии оснований для признания их недействительными.

Из содержания оспариваемого решения и предписания антимонопольного органа следует, что аукционной комиссии Минэкономразвития РА вменяется в вину нарушение части 3 и 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, которое выразилось в нарушении порядка отбора участников аукциона.

В силу статьи 10 Закона о размещении заказа размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.1 названного Закона под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В пункте 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказа установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказа документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме (часть 1 статьи 41.8 названного Закона).

Согласно части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказа заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 41.8 Закона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1. При размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

2. согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

3. При размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В силу части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказа не допускается требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений.

В частях 1 и 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказа установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 данного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника

размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказа участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказа по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценил имеющиеся в деле доказательства во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Материалы дела свидетельствуют о том, что согласно аукционной документации Минэкономразвития РА осуществляло выбор организации для поставки школьных микроавтобусов на базе автобуса «Газель» модель 3221 или эквивалент, предназначенного для перевозки детей, для нужд общеобразовательных учреждений Республики Алтай в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования.

Товарный знак «Газель» принадлежит «Промышленной Группе «ГАЗ». Товары под этим товарным знаком, а именно – микроавтобусы на базе автобуса модели 3221 имеют характеристики, неотъемлемые для той или иной модели.

ООО «АлтайГАЗавтосервис» в заявке указало оригинальную модель автобуса «Газель» на базе модели 3221, а именно – модель 322121, которая является транспортным средством для перевозки детей и соответствует техническим характеристикам микроавтобуса, установленного заказчиком в Технической части аукционной документации.

Суд считает, что поскольку в заявке ООО «АлтайГАЗавтосервис» была предложена модель, указанного в аукционной документацией товарного знака, предназначенная для перевозки детей, имеющая установленные технические характеристики для данной модели данной торговой марки, названный участник не должен был в первой части своей заявки указывать технические характеристики

предложенной модели. Указание технических характеристик в данном случае являлось обязательным в случае поставки эквивалентного товара, предназначенного для перевозки детей, а не для указанного в аукционной документации товара с определенным товарным знаком.

Таким образом, ООО «АлтайГАЗавтосервис» не должно было указывать точные характеристики поставляемой модели автобусов «Газель» 322121. Предлагая к поставке конкретный товарный знак, указанный в аукционной документации, участник аукциона освобождается от требования по указанию технических и функциональных характеристик аналогов.

В связи с этим, у аукционной комиссии не было оснований для отказа ООО «АлтайГАЗавтосервис» в допуске к участию в открытом аукционе из-за отсутствия сведений, установленных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа.

Суд считает правомерным вывод УФАС по Ра о том, что предложенная ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» в первой части заявки модель 322132 не соответствовала предмету аукциона, так как предназначена для коммерческих перевозок пассажиров, а не для перевозки детей.

Судом установлено, что поставленные ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» после проведения аукциона микроавтобусы марки «Газель» модель 322132, были переоборудованы в школьные автобусы для перевозки детей после проведения аукциона. В первой части своей заявки ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» предложило к поставке микроавтобусы, предназначенные для перевозки в коммерческих целях без технических изменений, то есть в заявке не было указано на то, что микроавтобусы модели 322132 переоборудованы в автобусы для перевозки детей.

Поскольку предложенная данным участником аукциона модель не соответствовала предмету аукциона, аукционная комиссия должна была отказать ему в допуске к участию в аукционе.

Суд оценил доводы заявителя о нарушении антимонопольным органом порядка принятия решения от 12.09.2012 в отсутствие его представителя.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любому участнику размещения заказа предоставлено право обжаловать действия (бездействие) заказчика, если эти действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации,

оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, в случае проведения закрытого конкурса или закрытого аукциона направляют всем заинтересованным участникам размещения заказа уведомления о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Из материалов дела следует, что 06.09.2012 года на официальном сайте УФАС по РА была размещена информация о заказчике, заявителе жалобы, проведенном аукционе, времени и месте рассмотрения жалобы.

Таким образом, антимонопольным органом на официальном сайте была размещена вся необходимая информация о содержании жалобы, на основании которой любое заинтересованное лицо, в том числе ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» имело возможность получить полное представление о том, какие действия обжалуются, а также представить свои возражения на жалобу.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, заявляя требование об оспаривании ненормативного акта должно доказать нарушение своих прав или законных интересов и возможность восстановления этого права избранным способом защиты.

Пункт 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет, что основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации в указанной сфере.

Суд не находит оснований для вывода о том, что оспариваемое решение и предписание антимонопольного органа нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что выданное антимонопольным органом предписание не исполнено Минэкономразвития РА и Минобразования РА. 10 сентября

2012 года между Минобразования РА и ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» был заключен государственный контракт № 2012.113495 на поставку товаров для государственных нужд на 2012 год. По условиям контракта ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» обязалось поставить Минобразования РА специализированные школьные автобусы. Условия государственного контракта полностью исполнены сторонами, что подтверждается сводным актом приема - передачи, актами приема - передачи, товарными накладными, платежным поручением № 356 от 26.10.2012. Следовательно, независимо от принятия УФАС по РА решения и выдачи предписания, ООО «Нижегородский центр спецавтомобилей» реализовало свое право на поставку автобусов «Газель» и получило за это денежные средства.

Решением от 31.01.2012 по делу № А02-1991/12 арбитражный суд отказал ООО «АлтайГАЗавтосервис» в удовлетворении требования о применении последствий недействительности государственного контракта № 2012.113495 от 10.09.2012 и приведении сторон в первоначальное положение путем возврата всего полученного друг другу.

Таким образом, заявитель не представил убедительных доказательств того, что оспариваемые им ненормативные акты каким-либо конкретным образом нарушают его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, препятствуют осуществлению хозяйственной деятельности. Следовательно, отсутствует совокупность оснований для признания данных актов недействительными.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр спецавтомобилей» (ИНН: 5245013912, ОГРН: 1075252003859; место нахождения: 607635, Нижегородская область, Богородский район, деревня Кусаковка) в удовлетворении требований к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН: 0411073679; ОГРН: 1020400754890, место нахождения: 649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) о признании недействительными решения и предписания от 12.09.2012 по делу № 63-К/12.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

