



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-284/13

08 мая 2013

Резолютивная часть оглашена 08 мая 2013 года. Полный текст решения изготовлен 08 мая 2013 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Черепановой И. В., при ведении протокола помощником судьи Наймушиной Л.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Автотитан" (ОГРН 1075405011550, ИНН 5405343090, ул.Восход, 20, оф.809, г.Новосибирск) к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск), о признании незаконным решения от 01.02.2013 по делу № 11-К/12 о нарушении законодательства о размещении заказов

При участии:

от заявителя – не явился

от УФАС по РА – Гуткович А.Е., представителя по доверенности от 24.12.2012г, (срок доверенности до 31.12.2013г); Шебалдиной Л.В., представителя по доверенности № 5 от 24.12.2013г. (срок доверенности до 31.12.2013г.)

от третьего лица – не явился

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Автотитан" (далее – ООО«Автотитан», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 01.02.2013 по делу № 11-К/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

В обоснование требований заявитель указал, что 01.02.2013 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай было принято решение

№ 11-К/12 по жалобе ООО «Автотитан» на решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе, которым жалоба была признана необоснованной поскольку заявка ООО «Автотитан» не соответствовала требованиям аукционной документации, поскольку содержала точные показатели зольности и влажности и не содержала слов – «не более». Однако в соответствии с п. 1 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, указанным документацией об открытом аукционе в электронной форме. При оформлении первой части заявки заявитель руководствовался указанными нормами и указал конкретные показатели каменного угля, предлагаемого к поставке.

Управление ФАС по РА в своем отзыве указывает, что по результатам рассмотрения поступившей 25.01.2013 года жалобы ООО «Автотитан» на действия Единой комиссии Уполномоченного органа – Администрации МО «Усть-Канский район», жалоба была признана необоснованной. Заказчиком в п. 13 документации об аукционе установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара - Каменный уголь марка: Д – длиннопламенный, Р – (рядовой) шахтный 0-200 мм, или карьерный 0-300 мм.; низшая теплота сгорания – 5300 Ккал/кг., влажность до - 12%, зольность - до 12%, фракция 0-300 мм, предельно допустимое содержание мелочи – 0 до 5мм не более 25%. Соответствие ГОСТ Р 51586-2000. Причиной отклонения первой части заявки ООО «Автотитан» указана в протоколе первых частей заявок от 23.01.2013г.: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 4 статьи 41.9 № 94-ФЗ от 21 июля 2005г. «О размещении заказов...» не соответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов...» подпункт 6 пункта 1 части 4 статьи 41.8 № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов..» и пункту 13 аукционной документации». При анализе представленных первых частей заявок всех участников открытого аукциона, Комиссией УФАС установлено, что первая часть заявки участника под № 3 (ООО «Автотитан») содержала показатели зольности 12% и влажности 12%, что не соответствует требованиями п. 13 документации об аукционе и ГОСТу Р 51586-2000, согласно которому показатели (характеристики качества угля (влажность и зольность) указаны с указанием словосочетаний «не более». Качество

каменного угля, предлагаемого к поставке по данному аукциону, ООО «Автотитан» подтверждает Сертификатом соответствия № 0190823, выданным на основании протокола испытания № L 8767-5 от 17.03.2010г. Однако на участие в проведенном Администрацией МО «Усть-Канский район» открытом аукционе в электронной форме (« 0177200000212000186) на поставку угля, заявка ООО «Автотитан» была подана с другими показателями качества угля (влажность – 17%, зольность – 16%, низшая теплота сгорания – 5300 кКал.), но подтверждается тем же сертификатом соответствия. Данные документы Комиссия УФАС по РА получила по делу № 16-К/12 от 23.03.2012г. (жалоба ООО «Новосибирский райтоп»).

Определением от 27.03.2013г. суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора заказчика, уполномоченный орган – Администрацию муниципального образования «Усть-Канский район», который письменного отзыва не представил, в предварительном судебном заседании поддержал позицию УФАС по РА, в настоящее судебное заседание не явился.

В судебном заседании представители УФАС по РА поддержали свою позицию, изложенную в отзыве.

Заявитель в суд не явился, направил 07.05.2013 года по факсу в суд ходатайство об объявлении перерыва для предоставления дополнительных пояснений, возражал против рассмотрения дела в свое отсутствие.

08.05.2013 года в суд по факсу поступили письменные пояснения от заявителя, согласно которых он поддержал позицию, изложенную в заявлении, ранее направленных пояснениях, а также указал, что ГОСТ 10742-71, на который ссылается УФАС по РА устанавливает методы отбора проб и подготовки проб для лабораторных испытаний, погрешность метода опробирования и нормативы погрешности и не применяется для определения качественных показателей по зольности и влаге. Из содержания ГОСТ Р 51586-2000 также не следует вывод о том, что уголь не имеет точных показателей, он устанавливает предельные показатели (нормы) для угля, а показатели качества по зольности и влаге определяются совершенно другими ГОСТами, в частности ГОСТ 11014-2001, ГОСТ 27314-91, ГОСТ 11022-95, ГОСТ 11055-78, из которых следует, что показатели влаги и зольности определяются по формуле, имеют конкретные показатели и выражаются в процентах. В соответствии с федеральным законом о техническом регулировании», постановлении Правительства РФ от 01.12.2009 г. № 982, каменный уголь не подлежит обязательному подтверждению соответствия – ни обязательной сертификации, ни декларированию.

Поскольку сертификат не является обязательным документом, то и рассматриваться такой документ не должен. Кроме этого ссылается что в деле № А02-1126/2012 УФАС участвовало в качестве третьего лица, однако никак не затрагивал показатели зольности и влажности, несмотря на то, что в материалах этого дела имеется тот же сертификат.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании на срок не превышающий пяти дней.

Заявитель в своем ходатайстве об объявлении перерыва указал причину - для предоставления дополнительных пояснений по делу в связи с невозможностью обеспечить явку представителя в судебное заседание. Возражает против рассмотрения дела в свое отсутствие. Однако на какое время необходимо объявить перерыв не указал. При этом дополнительные пояснения в суд поступили перед судебным заседанием 08.05.2013 г. по факсу. Судебное заседание было назначено заблаговременно, стороны, в том числе заявитель извещен о времени и месте судебного заседания в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств невозможности обеспечить явку представителя в судебное заседание суду не представлено. В силу ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания лиц, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признает их явку обязательной. В данном случае оспаривается ненормативный акт УФАС по РА, который в силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса должен доказать соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения. При таких обстоятельствах явка заявителя не является обязательной и судом не признана таковой.

На основании изложенного, в соответствии с требованиями статей 123, 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя и третьего лица не заявляющего самостоятельные требования – Администрации МО «Усть-Канский район».

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат на основании нижеследующего.

Из материалов дела следует, что 30.12.2012г. на официальном сайте (zakupki.gov.ru) администрацией МО «Усть-Канский район» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0377300002812000039 на

поставку угля для нужд образовательных учреждений, согласно которого начальная (максимальная) цена контракта 9870120 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 21.01.2013г. в 17 ч. (время местное); дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 23.01.2013г.; дата проведения открытого аукциона в электронной форме – 28.01.2013г.

16.01.2013 года ООО «Автотитан» направило предложение о функциональных характеристиках товара, согласно которого дало согласие поставить товар: каменный уголь марка: Д- длиннопламенный, Р – (рядовой) карьерный 0-300 мм в количестве 2964 тонн. Качество поставляемого товара соответствует установленным требованиям и стандартам указанным в ГОСТ Р 51586-2000, ГОСТ Р5191-2000. Технические и функциональные характеристики товара: каменный уголь марка: Д - длиннопламенный Р – (рядовой) карьерный 0-300мм, низшая теплота сгорания – 5300 Ккал/кг, зольность – 12%, влажность – 12% , фракция – 0-300мм, предельное содержание мелочи – 0-5 мм – 25%, Соответствует ГОСТ Р 51586-2000.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 24.01.2013 г. из 5 поданных заявок 3, в том числе заявка ООО «Автотитан», не были допущены к участию в аукционе.

25.01.2013г. ООО «Автотитан» обратилось в Алтайское республиканское УФАС России с жалобой на действия Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Решением по делу № 11-К/12 от 01.02.2-13 года УФАС по Республике Алтай жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Автотитан» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 200 названного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, суд должен проверить оспариваемые действия, установить, соответствуют ли они закону или иному нормативному правовому акту, а также установить наличие или отсутствие соответствующих полномочий у органа или лица, совершивших оспариваемые действия. Суд также должен установить, нарушают ли оспариваемые действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Суд оценил требования заявителя и пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконным оспариваемого решения.

Материалами дела установлено, что п. 13 документации об аукционе установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара: Каменный уголь марка: Д – длиннопламенный Р – рядовой шахтный 0-200мм или карьерный 0-300мм.; низшая теплота сгорания – 5300Ккал/кг., влажность – до 12%, зольность – до 12%, фракция 0-300мм, предельно допустимое содержание мелочи – от 0 до 5мм. Не более 25%. Соответствие ГОСТ Р 51586-2000.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №94-ФЗ) документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к

размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого

содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно представленной ООО «Автотитан» заявки, влажность предлагаемого угля и зольность составляет 12%, что не соответствует п. 13 документации об аукционе, согласно которого были установлены требования к влажности и зольности угля – до 12%.

П. 13 документации соответствует требованиям, предусмотренным статьей 41.6 Федерального закона № 49-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Судом оценены доводы заявителя о том, что аукционная документация в силу прямого указания закона обязывает участника указывать конкретные показатели каменного угля, что и было сделано ООО «Автотитан», указаны конкретные показатели зольности и влажности – 12%.

Суд приходит к выводу, что данные доводы основаны на неверном толковании закона. Подпункт б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ действительно обязывают указывать в первой части заявки конкретные показатели товара, но эти конкретные показатели должны соответствовать значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В данном случае этот конкретный показатель зольности и влажности должен быть до 12%, а не 12% как указало ООО «Автотитан».

Указанные в документации об открытом аукционе в электронной форме положения до окончания срока подачи заявок в порядке части 2.1 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ не обжаловались, в связи с чем доводы заявителя о соответствии или несоответствии указанных им показателей зольности и влажности 12% ГОСТам 11014-2001, 27314-91, 11022-95, 11055-78 суд находит необоснованными и не влияющими на законность оспариваемого решения, как и не влияет на его законность подтверждение или неподтверждение качества угля сертификатом соответствия.

Иные аукционы (№ 0177200000212000186, 0377300002812000015) с участием ООО «Автотитан» не являются предметом рассмотрения по настоящему делу, в связи с чем ссылка заявителя на эти аукционы и тот факт, что УФАС по РА не указало при рассмотрении споров по этим аукционам на неправильность указаний показателей зольности и влажности, не обоснована.

На основании изложенного, суд, исследовав представленные в дело документы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу, что у аукционной комиссии были основания при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0377300002812000039 отказать в допуске ООО «Автотитан» к участию в открытом аукционе в связи с несоответствием сведений, указанных в заявке (предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ) требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 2 части 4 статьи 49.1 Федерального закона № 94-ФЗ, а решение УФАС по РА соответствует действующему законодательству, в том числе нормам Закона № 135-ФЗ.

Расходы по уплате госпошлины суд, согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагает на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в
Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В.Черепанова