



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4 Тел. (факс) (388-22) 4-77-10

<https://my.arbitr.ru/>

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2309/12

24 апреля 2013

Резолютивная часть решения оглашена 22 апреля 2013 года. Полный текст решения изготовлен 24 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Мекечиновой Ч.И., рассмотрев в судебном заседании заявление Открытого акционерного общества "МРСК Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Богда, 144-А, г. Красноярск) к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным решения от 20.11.2012 № 30,

При участии:

от заявителя – Даминовой Е.В., представителя по доверенности от 06.03.2012 (срок доверенности до 02.04.2013);

от ответчика - Петрова Д.С., представителя по доверенности от 24.12.2012 (срок доверенности до 31.12.2013), Кыйгасова А. В., по доверенности от 24.12.2012 (сроком по 31.12.2013, в деле),

от третьего лица – не явился, извещен;

установил:

открытое акционерное общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (далее – ОАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 20.11.2012 № 30.

В заявлении общество указало, что оспариваемым решением ответчик признал ОАО «МРСК Сибири» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с проведением проверки приборов учета электрической энергии на объекте, принадлежащем Национальному музею без уведомления проверяемого лица о дате и времени проведения проверки. Антимонопольный орган также сделал вывод о том, что у ОАО «МРСК Сибири» отсутствовали основания для проведения внеплановой проверки. По мнению антимонопольного органа, проведение внеплановой проверки противоречит пунктам 173, 177 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – постановление Правительства РФ № 442) и ущемляет интересы Национального музея.

Заявитель считает, что решение № 30 от 20.11.2012 не соответствует пунктам 166, 172, 177 постановления Правительства РФ № 442, так как проведя осмотр прибора учета, сотрудники сетевой организации установили на объекте Национального музея срыв пломбы, что послужило основанием для проведения внеплановой проверки и составления акта о неучтенном потреблении электроэнергии. Решение № 30 от 20.11.2012 противоречит статье 45 Закона о защите конкуренции, так как филиал ОАО «МРСК Сибири» не был извещен об отложении рассмотрения № 30 на 07.11.2012 (вынесена резолютивная часть решения) и не имел возможности участвовать в заседании комиссии антимонопольного органа.

В отзыве на заявление УФАС по РА не признало заявленное требование и указало, что пунктом 173 постановления Правительства РФ № 442 предусмотрено проведение плановых и внеплановых проверок при наличии определенных оснований. Перечень оснований для проведения проверок является закрытым. ОАО «МРСК Сибири» провело внеплановую проверку объекта Национального музея без наличия законных оснований, установленных пунктом 173 названного постановления. В нарушение пункта 177 постановления Правительства РФ № 442 проверка проведена без уведомления потребителя о дате и времени проведения проверки. Между тем проверенный прибор учета электроэнергии (КТП 0,4 кВ № 16-13-24) находился в специальном шкафу под замком и был закрыт для посторонних лиц. Для проведения проверки данного прибора учета требовался допуск к объекту. Тот факт, что при проверке прибора учета присутствовало лицо, в чьи полномочия входит дежурство в проходной музея и топка печей, не освобождает ОАО «МРСК Сибири» от обязанности уведомить о дате и времени проверки Национальный музей.

Определением от 29.01.2013 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика – Бюджетное учреждение Республики Алтай «Национальный музей Республики Алтай им. А.В.Анохина» (далее – Национальный музей).

В отзыве на заявление Национальный музей поддержал позицию антимонопольного органа и указал, что работник ОАО «МРСК Сибири» самостоятельно открыл прибор учета, до прихода сторожа Национального музея сорвал имеющуюся на приборе пломбу. В оригинале акта о неучтенном потреблении от 27.06.2012 отсутствовали сведения о том, что он составлялся в присутствии свидетелей. Впоследствии в акте появились сведения о свидетелях, хотя свидетелей при составлении акта не было.

В судебном заседании представитель ОАО «МРСК Сибири» поддержал заявленное требование и перечислил доводы, изложенные в заявлении и дополнении к нему. Представитель также указал, что основанием для проведения внеплановой проверки приборов учета национального музея является пункт 166 постановления Правительства РФ № 442 – непредставление потребителем показаний расчетного прибора учета более 2-х расчетных периодов подряд. Национальный музей в 2012 году не представлял отчеты по потреблению электроэнергии по объекту «Мемориальный комплекс им. Н.У. Улагашева», находящемуся в Чойском районе, 2,6 км. на северо-восток от с. Паспаул.

Представитель заявителя также указал, что рассмотрение документов комиссией и принятие решения 07.11.2012 было произведено антимонопольным органом без надлежащего уведомления ОАО «МРСК Сибири» и его филиала. Определение от 24.10.2012 об отложении рассмотрения дела на 07.11.2012 было получено филиалом ОАО «МРСК Сибири» по почте 08.11.2012. По электронной почте сообщения от УФАС по РА не поступали.

В судебном заседании представители антимонопольного органа не признали заявленное требование и перечислили доводы, изложенные в отзыве. Представители дополнительно пояснили, что определение от 24.10.2012 об отложении заседания комиссии на 07.11.2012 было заблаговременно направлено в адрес заявителя по почте 30.10.2012. Согласно почтовому уведомлению оно было вручено представителю заявителя 08.11.2012. Несмотря на это, ОАО «МРСК» и его филиал были извещены о том, что заседание комиссии состоится 07.11.2012. Определение от 24.10.2012 и сопроводительное письмо к нему были также своевременно (26.10.2012) направлены в ОАО «МРСК Сибири» (в г. Красноярск) и в филиал «Горно-Алтайские электрические

сети (с. Майма) по электронной почте. Адрес электронной почты указан на фирменном бланке филиала «Горно-Алтайские электрические сети» ОАО «МРСК Сибири». Общество получает электронную почту, поскольку в ответ на предыдущее определение об отложении от 19.10.2012 (направленном также по электронной почте) представило в антимонопольный орган акт разграничения балансовой принадлежности электрической сети, указанный в данном определении. Национальному музею определение от 24.10.2012 также было направлено по электронной почте. Таким образом, антимонопольный орган выполнил требование статьи 45 Закона о защите конкуренции о надлежащем извещении сторон.

Представители антимонопольного органа также указали, что решение № 30 не нарушает прав и интересов ОАО «МРСК Сибири», так как указанным решением управление не обязало общество совершать определенные действия, не выдало обязательного для исполнения предписания, не приняло мер к привлечению общества к административной ответственности.

Представитель Национального музея в судебное заседание не явился, хотя был извещен о времени и месте его проведения надлежащим образом, в том числе путем публикации определений на сайте арбитражного суда в сети Интернет. В связи с этим и в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что 03.08.2012 в адрес УФАС по РА поступило заявление от БУ РА Национальный музей Республики Алтай им. А.В. Анохина на действия филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» по составлению акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 27.06.2012 № 000163.

В заявлении Национальный музей указал, что сотрудник Турочакского РЭС Ширяев А.А. провел инспектирование учета электроэнергии в музее алтайского сказителя Н.У. Улагашева (с. Паспаул, Чойского района Республики Алтай). О проведении проверки руководство музея не было поставлено в известность, а инспектирование проводилось в присутствии уполномоченного на данные действия сторожа-охранника музея. По мнению заявителя, пломба с крышки клеммной коробки прибора учета энергии сорвана самим Ширяевым А.А. В заявлении Национальный музей просил антимонопольный орган принять меры к ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети».

По факту поступившего заявления филиал ОАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» представил в УФАС по РА письменные пояснения, в которых указал, что Объект был проверен начальником группы транспорта электрической энергии (ГТЭЭ) Турочакского РЭС филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» Ширяевым А.А. В силу полномочий по должности начальник ГТЭЭ самостоятельно организует порядок, сроки и объекты (потребителей), на которых проводит проверки. Дополнительного согласования (письменного или устного) с руководством РЭС, а именно с начальником РЭС на проведение технических проверок не требуется.

Филиал «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт» представил в УФАС по РА письменные пояснения в которых указал, что между ОАО «Алтайэнергосбыт» (Продавец) и БУ РА Национальный музей Республики Алтай им. А.В. Анохина (Потребитель) заключен муниципальный контракт на энергоснабжение № Ц 087 от 01.01.2010.

По результатам анализа заявления антимонопольным органом 02.10.2012 в отношении ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» было возбуждено дело № 30 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением от 02.10.2012 рассмотрение дела № 30 назначено на 11-00 часов 16.10.2012. В связи с поступившим от Национального музея ходатайством Комиссия УФАС по РА определением от 16.10.2012. отложила рассмотрение дела № 30 и назначила очередное заседание комиссии на 14-30 часов 19.10.2012.

Определением от 19.10.2012 рассмотрение дела № 30 было назначено на 14-30 часов 24.10.2012. При этом от ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала ОАО «МРСК Сибири» «Горно-Алтайские электрические сети» был запрошен акт разграничения балансовой принадлежности электрической сети, осуществляющей электроснабжение Музея алтайского сказителя Н.У. Улагашева (с. Паспаул Чойского района Республики Алтай).

В связи с поступившим 24.10.2012 от Национального музея ходатайством об отложении рассмотрения дела, заседание комиссии было отложено на 14-30 часов 07.11.2012.

07.11.2012 комиссия УФАС по РА вынесла решение № 30, которым признала ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с проведением проверки приборов учета электрической энергии в мемориальном комплексе

алтайского сказителя Н.У. Улагашева без уведомления проверяемого лица о дате и времени проведения такой проверки, а также в отсутствие оснований для проведения внеплановой проверки.

В решении антимонопольный орган сделал вывод о том, что действия ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» противоречат требованиям пунктов 173, 177 постановления Правительства РФ № 442 и ущемляют интересы Национального музея.

Не согласившись с решением, ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иные лица, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Особенности порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц содержатся в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов

органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Суд оценил требования заявителей и пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых актов антимонопольного органа.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) в соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона

являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренцию.

На основании части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в



частности доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара определяются статьей Закона. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон № 147-ФЗ), услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Исходя из совокупности данных норм следует, что занятие хозяйствующим субъектом деятельностью на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, презюмирует (не подлежит доказыванию) его доминирующее положение.

ОАО «МРСК Сибири» является субъектом естественной монополии на товарном рынке по передаче электрической энергии. В связи с этим, его действия могут быть оценены антимонопольным органом на предмет их соответствия Закону о защите конкуренции.

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что заявителю вменяется в вину нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в совершении занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, ущемляющих интересы другого лица – Национального музея. Данные действия в свою очередь, выразились в проведении внеплановой проверки принадлежащего музею прибора учета без законных оснований и без извещения о времени и дате проведения такой проверки.

Суд оценил доводы сторон и пришел к следующим выводам.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса

Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, для состава указанного правонарушения необходимы в совокупности следующие условия: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке; совершение им действия (бездействия), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением.

Постановлением Правительства РФ № 442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии и Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно пункту 145 названного постановления обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) и объектов электросетевого хозяйства соответственно.

Обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

С учетом этого, БУ РА «Национальный музей Республики Алтай им. А.В. Анохина» несет бремя ответственности за надлежащую эксплуатацию прибора учета электроэнергии, его сохранность, включая целостность пломб.

В соответствии с пунктом 167 постановления Правительства РФ № 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Согласно пункту 172 постановления Правительства РФ № 442 проверки расчетных приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Пунктом 173 названного постановления предусмотрено, что проверки расчетных приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке.

Плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного сетевой организацией и согласованного с гарантирующим

поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в порядке, указанном в пункте 174 настоящего документа.

Основанием для проведения внеплановой проверки приборов учета является:

полученное от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего точки поставки, расположенные в границах объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета в отношении обслуживаемых им точек поставки, но не более чем 10 процентов точек поставки, планируемых сетевой организацией к проверке в соответствии с указанным планом-графиком в этом же расчетном периоде;

полученное от потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)) которого непосредственно или опосредованно присоединены к сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки в отношении его точек поставки;

выявление факта нарушения сохранности пломб и (или) знаков визуального контроля при проведении осмотра состояния расчетного прибора учета перед его демонтажем, осуществляемым в порядке, установленном настоящим разделом.

При вынесении решения № 30 антимонопольный орган сделал вывод об отсутствии у ОАО «МРСК Сибири» оснований для проведения внеплановой проверки и нарушении пункта 173 постановления Правительства РФ № 442.

Суд считает, что данный вывод является необоснованным.

Согласно пункту 166 постановления Правительства РФ № 442 непредставление потребителем показаний расчетного прибора учета более 2 расчетных периодов подряд является основанием для проведения внеплановой проверки такого прибора учета.

В соответствии с пунктом 163 данного постановления потребитель (покупатель), имеющий договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) и договор оказания услуг по передаче электрической энергии, если иное не определено в указанных договорах, передает информацию о показаниях расчетных приборов учета, в том числе используемых в соответствии с настоящим документом в качестве расчетных контрольных приборов учета, гарантирующему поставщику (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) и сетевой организации в сроки и в порядке, которые указаны в пункте 161 настоящего документа.

Таким образом, пунктом 166 названного постановления предусмотрено основание для проведения внеплановой проверки, которое является самостоятельным по отношению к основаниям, предусмотренным пунктом 173.

УФАС по РА и Национальный музей не представили в суд доказательств того, что музеем, как потребителем электрической энергии и лицом, ответственным за надлежащую эксплуатацию приборов учета электроэнергии была выполнена обязанность по представлению показаний приборов учета, установленных в мемориальном комплексе алтайского сказителя Н.У. Улагашева в сроки, предусмотренные пунктом 161 постановления Правительства РФ № 442 и договором.

С учетом этого, вывод антимонопольного органа об отсутствии у ОАО «МРСК Сибири» оснований для проведения внеплановой проверки является недоказанным.

Суд оценил довод заявителя об отсутствии у ОАО «МРСК Сибири» обязанности по уведомлению Национального музея о проведении внеплановой проверки и считает его необоснованным.

В соответствии с пунктом 177 постановления Правительства РФ № 442 в случае если для проведения проверки приборов учета сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам потребителя (объекту по производству электрической энергии (мощности)), то сетевая организация за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки уведомляет потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) о дате и времени проведения такой проверки, а также о последствиях ее недопуска к расчетным приборам учета.

При несогласии потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) с предложенными датой и (или) временем проведения проверки этот потребитель (производитель электрической энергии (мощности) на розничном рынке) направляет сетевой организации предложение об иных дате и (или) времени, после чего стороны обязаны согласовать иные дату и (или) время.

Из материалов дела следует, что проверенный прибор учета электроэнергии (КТП 0,4 кВ № 16-13-24) находился в специальном шкафу под замком и был закрыт для посторонних лиц. Для проведения проверки данного прибора учета требовался допуск к объекту (возможность открыть замок и проникнуть в шкаф, в котором располагался прибор учета). При проведении внеплановой проверки проверяющее лицо-сотрудник ОАО «МРСК Сибири» без уведомления Национального музея о времени и дате проведения внеплановой проверки, в присутствии лица, в чьи полномочия входит дежурство в проходной музея и топка печей осуществил проверку прибора учета.

Суд считает, что данными действиями был нарушен постановления Правительства РФ № 442 и ущемлены интересы потребителя электрической энергии, который имел право на получение заблаговременного извещения о проведении проверки конкретного прибора учета, направлении к месту проверки лица, ответственного за электроприборы, представление обоснованных возражений по факту срыва пломбы.

В связи с этим антимонопольный орган сделал правильный вывод о том, что ОАО «МРСК Сибири» как субъектом естественных монополий, занимающим доминирующее положение на рынке по передаче электрической энергии, совершены действия, ущемляющие право потребителя – Национального музея. Указанные действия правомерно квалифицированы антимонопольным органом по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суд также учитывает, что заявителем не представлено доказательств, что решение № 30 от 07.11.2012 сделало невозможным или затруднило финансово-хозяйственную деятельность ОАО «МРСК Сибири» в лице его филиала «Горно-Алтайские электрические сети», либо возложило на него совершение каких-либо действий.

Судом установлено, что вывод о несоответствии действий заявителя требованиям пунктов 173, 177 постановления Правительства РФ № 442 сделан УФАС по РА только в отношении внеплановой проверки одного из приборов учета Национального музея. В решении № 30 антимонопольный орган не требует от ОАО «МРСК Сибири» совершения действий по аннулированию акта безучетного потребления электроэнергии, не дает обязательных к исполнению указаний. Решение № 30 не повлекло за собой последствий в виде выдачи предписания или привлечения юридического лица или его должностных лиц к административной ответственности.

Доводы представителя заявителя о том, что данное решение будет служить основанием для вывода суда о недостоверности акта безучетного потребления или непринятии акта как доказательства безучетного потребления музеем электрической энергии является недоказанным.

Суд оценил доводы заявителя о том, что при вынесении решения антимонопольным органом нарушены требования статьи 45 Закона о защите конкуренции по надлежащему извещению о времени и дате рассмотрения дела, и считает их недоказанными.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется на заседании комиссии. Лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте его

рассмотрения. В случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Из материалов дела следует, что определение от 24.10.2012 об отложении заседания комиссии на 07.11.2012 было заблаговременно направлено антимонопольным органом в адрес заявителя по почте 30.10.2012. Согласно почтовому уведомлению оно было вручено представителю заявителя 08.11.2012.

Несмотря на это, суд считает, что ОАО «МРСК» и его филиал были извещены о том, что заседание комиссии состоится 07.11.2012.

Законом о защите конкуренции не определены способы извещения сторон о времени и дате заседания комиссии.

Судом установлено, что определение от 24.10.2012 и сопроводительное письмо к нему были также своевременно (26.10.2012) направлены УФАС по РА в ОАО «МРСК Сибири» (в г. Красноярск) и в филиал «Горно-Алтайские электрические сети (с. Майма) по электронной почте. Национальному музею определение от 24.10.2012 также было направлено по электронной почте. Адрес электронной почты указан на фирменном бланке филиала «Горно-Алтайские электрические сети» ОАО «МРСК Сибири». Общество не представило доказательств того, что указанный на бланке адрес электронной почты не принадлежит филиалу «Горно-Алтайские электрические сети» или не использовался им по состоянию на октябрь 2012 года. Факт отправки документов по электронной почте подтверждается материалами дела и не опровергнут заявителем путем представления допустимых доказательств.

Суд не принимает в качестве безусловного доказательства справку заявителя от 19.02.2012 о неполучении писем по электронной почте. Данная справка составлена самим заявителем и не подтверждается иными доказательствами.

Таким образом, антимонопольный орган выполнил требование статьи 45 Закона о защите конкуренции о надлежащем извещении сторон о времени и дате заседания комиссии.

В связи с изложенным, суд не находит оснований для вывода о совокупности условий, необходимых для признания недействительным решения № 30 и основания для вывода о нарушении антимонопольным органом порядка извещения сторон и порядка принятия решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Богграда, 144-А, г. Красноярск) в удовлетворении требования к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным решения № 30 от 20.11.2012.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.А.Кулакова