



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-1982/12

13 февраля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Часовниковой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Рогозиной Надежды Константиновны (ОГРНИП: 312041109300019, ИНН: 222101310064, место нахождения: 649006, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Б. Головина, 7-6) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН: 1020400754890, ИНН: 0411073679, юридический адрес: 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Улагашева, д. 13) о признании решения № 31 от 09.10.2012 года незаконным; при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Администрации муниципального образования «Город Горно-Алтайск» (ОГРН: 1030400726938, ИНН: 0411112575, 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр-кт Коммунистический, 18) Муниципального унитарного предприятия «Горно-Алтайское ремонтно-строительное управление» (ОГРН: 1070411001638, ИНН: 0411130888, 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 58);

при участии представителей:

индивидуального предпринимателя Рогозиной Н.К. – Руфиной Е.А., доверенность от 31.08.2012 года в деле;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Гуткович А.Е., доверенность от 10.01.2012 в деле;

Администрации муниципального образования «Город Горно-Алтайск» - Чониной Т.В., доверенность № 19 от 10.01.2013 года в деле;

Муниципального унитарного предприятия «Горно-Алтайское ремонтно-строительное управление» - Абугалимой А.У., доверенность от 13.08.2012 года в деле;

установил:

индивидуальный предприниматель Рогозина Надежда Константиновна обратилась в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) о признании незаконным решения № 31 от 09.10.2012.

В обоснование требований заявитель, указал, что 09.10.2012 Управление, рассмотрев жалобу МУП «Горно-Алтайское РСУ», вынесло решение № 31, в котором признало администрацию МО «Город Горно-Алтайск» нарушившей часть 1 статьи 15 и часть 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции». Однако, перечень запретов на ограничение конкуренции, установленный частью 1 статьи 15 указанного закона является исчерпывающим, а по результатам рассмотрения дела Управлением не установлено какими именно действиями и какой пункт данных положений был нарушен. Также, в оспариваемом решении не установлены и не нашли своего подтверждения нарушения статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, предприниматель указывает на отсутствие заинтересованности МУП «Горно-Алтайское» РСУ» в торгах, что само по себе указывает на отсутствие нарушений конкуренции. Помимо этого, ИП Рогозина отмечает, что не была извещена о дате и времени рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом антимонопольный орган, приняв оспариваемое решение, превысил пределы делегированных ему полномочий, поскольку вопрос о признании недействительным конкурса, проведенного с нарушением правил, установленных законом, относится к компетенции суда.

Управление в представленном отзыве указывает, что комиссией УФАС установлено, что действия администрации, выразившиеся в принятии распоряжений от 10.05.2012 № 698-р и от 12.07.2012 № 1100-р «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 117» и проведении на его основании торгов без предварительного расторжения договора аренды данного земельного участка с МУП «Горно-Алтайское РСУ», образуют нарушение части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», (перечень которых исчерпывающим не является) поскольку приводят к демонтажу существующих торговых мест и как следствие к сокращению числа хозяйствующих субъектов. При этом администрацией не указана конкретная норма

права, позволившая принять указанные распоряжения. Кроме того, Управление отмечает, что в момент размещения извещения о проведении торгов и в момент их проведения указанный выше земельный участок принадлежал на праве аренды МУП «Горно-Алтайское» РСУ», которое владея на праве собственности расположенными на нем сооружениями, обладает исключительным правом на приобретение право аренды данного земельного участка. Следовательно, заключение администрацией договора аренды земельного участка по аукциону № 180712/0959454/01 без прекращения прав ранее заключенного с МУП «Горно-Алтайское РСУ» договора, не только нарушают требования Земельного кодекса Российской Федерации, а именно не соответствуют принципам эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления земельных участков, но и ущемляют права предпринимателей, арендующих торговые места, расположенные на указанном земельном участке. Помимо этого, доводы предпринимателя о том, что она не была извещена о дате и времени рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, несостоятельны, так как при рассмотрении дела участвовал её представитель. Также Управление ФАС по РА указывает, что факт отмены распоряжений администрации не приводит к признанию торгов не действительными, что относится к компетенции суда. На основании изложенного, просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Администрация муниципального образования «Город Горно-Алтайск» и МУП «Горно-Алтайское ремонтно-строительное управление» (3-и лица) представили отзывы на заявление, в которых поддержали позицию антимонопольного органа.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои требования и возражения, изложенные как в заявлении, так и в отзывах на него.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Материалами дела установлено, что 18.07.2012 на официальном сайте (torgi.gov.ru) администрацией города размещено извещение о проведении открытого аукциона № 180712/0959454/01 по продаже права на заключение договора аренды земельного участка из государственной собственности, расположенного по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 117.

При этом основанием для проведения указанной процедуры послужили соответствующие распоряжения администрации от 10.05.2012 № 698-р и от 12.07.2012 № 1100-р.

В соответствии с протоколом № 1 подведения итогов открытого аукциона ИП Рогозина Н.К. была признана победителем данного аукциона, с которым заключен договор аренды земельного участка № 2316 от 24.08.2012 года.

28.09.2012 в УФАС по Республике Алтай поступила жалоба МУП «Горно-Алтайское РСУ» на действия администрации по проведению указанных торгов.

Комиссия Управления, рассмотрев указанную выше жалобу, вынесла решение от 17.10.2012 (резюльтивная часть оглашена 09.10.2012), в котором признала администрацию города Горно-Алтайска нарушившей часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон № 135-ФЗ) в связи с принятием распоряжений от 10.05.2012 № 698-р и от 12.07.2012 № 1100-р «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 117» без предварительного расторжения ранее заключенного договора аренды с МУП «Горно-Алтайское РСУ» и проведением на его основании открытого аукциона на право заключения договора аренды указанного земельного участка с нарушением порядка организации и проведения торгов. Решила выдать заказчику предписание об отмене актов, нарушающих антимонопольного законодательства, а именно указанных выше распоряжений администрации, издание которых привело к нарушению части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Кроме того, комиссия решила подготовить исковое заявление в суд о признании аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка из государственной собственности, расположенного по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 117 и заключенного по его результатам договора аренды с ИП Рогозиной Н.К. недействительными (пункт 3 решения). Материалы дела решено передать специалисту УФАС по РА для возбуждения административного производства в отношении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства.

Считая указанное выше решение № 31 незаконным, предприниматель обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 200 названного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, суд должен проверить оспариваемые действия, установить, соответствуют ли они закону или иному нормативному правовому акту, а также установить наличие или отсутствие соответствующих полномочий у органа или лица, совершивших оспариваемые действия. Суд также должен установить, нарушают ли оспариваемые действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Суд оценил требования заявителя и пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемого решения.

Материалами дела установлено, что на основании распоряжения администрации города Горно-Алтайска от 17.12.2009 № 44/241, между данным органом и МУП «Горно-Алтайский питомник» (в настоящее время МУП «Горно-Алтайское РСУ» (распоряжение от 05.04.2011 № 425-р)) заключен договор аренды № 1912 от 21.12.2009, согласно условий которого МУП «Горно-Алтайский питомник» передан в аренду земельный участок площадью 12 421 кв. м., с кадастровым № 04:11:00 00 00:0001, расположенный по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 117, для размещения и обслуживания рынка. Указанный договор возобновлен на неопределенный срок на основании статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Материалами дела также подтверждается и не оспаривается участниками процесса, что на момент издания администрацией распоряжений от 10.05.2012 № 698-р и от 12.07.2012 № 1100-р и проведения аукциона, МУП «Горно-Алтайское РСУ»

владело указанным выше земельным участком на праве аренды, на нем располагалось имущество, принадлежащее данному предприятию на праве собственности. При этом торговые места, расположенные на данном земельном участке предоставляются МУП «Горно-Алтайское РСУ» в субаренду индивидуальным предпринимателям для продажи товаров.

Пункт 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ предусматривает, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с положением пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 в случае квалификации действий органа местного самоуправления по части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ антимонопольному органу необходимо доказать, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие).

В силу пункта 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ признаком ограничения конкуренции является, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке.

Из распоряжений администрации от 10.05.2012 № 698-р и от 12.07.2012 № 1100-р усматривается, что целью проведения аукциона являлось предоставление в аренду земельного участка, расположенного по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 117 для строительства крытого рынка, следовательно, заключение соответствующего договора с победителем аукциона неизбежно приведет к демонтажу существующих торговых мест, находящихся на данном участке и, как следствие, к

возможному устранению с товарного рынка по розничной реализации товаров хозяйствующих субъектов, арендующих торговые места у МУП «Горно-Алтайское РСУ».

При этом администрацией, признавшей нарушение антимонопольного законодательства, не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять указанные выше распоряжения.

Таким образом, являются обоснованными выводы Управления о том, что распоряжения администрации муниципального образования о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 117» без предварительного расторжения ранее заключенного договора аренды с МУП «Горно-Алтайское РСУ» нарушают требования земельного законодательства, ущемляют права арендатора - МУП «Горно-Алтайское РСУ», а также права предпринимателей, арендующих торговые места на указанном земельном участке, что может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке розничной реализации товаров.

При этом полномочия Управления ФАС по выдаче предписания об отмене распоряжений (пункт 2 решения) закреплены в части 3 статьи 23 Закона № 135-ФЗ согласно которой антимонопольный орган выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания, в том числе, об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство.

Суд отмечает, что доводы заявителя о том, что антимонопольным органом принято решение о признании недействительным итогов торгов являются несостоятельными, поскольку факт выдачи Управлением предписания об отмене распоряжений администрации от 10.05.2012 № 698-р и от 12.07.2012 № 1100-р не свидетельствует о признании недействительным итогов аукциона, на что прямо указано в пункте 3 оспариваемого решения о необходимости подготовить исковое заявление в суд о признании аукциона и заключенного по его результатам договора аренды с ИП Рогозиной Н.К. недействительными.

Также, суд находит не обоснованными доводы ИП Рогозиной Н.К. о не извещении её о дате и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства, поскольку на заседании комиссии УФАС присутствовала представитель предпринимателя по доверенности Руфина Е.А., которая не сообщила о желании Рогозиной Н.Г. принять личное участие в данном заседании, а также не просила отложить заседание комиссии.

Кроме того, заявителем не указаны причины необходимости личного участия в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также не указаны обстоятельства, имеющие существенное значение для дела и которые могла раскрыть исключительно Рогозина Н.Г.

Суд, исследовав и оценив представленные в дело документы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу, что указанное решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству, в том числе нормам Закона № 135-ФЗ и не нарушает прав и законных интересов предпринимателя, в связи с чем, требования о признании его недействительным удовлетворению не подлежат.

Расходы по уплате государственной пошлины суд, согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагает на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А.Борков