



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

<http://my.arbitr.ru>

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-1470/2012

05 февраля 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 04 февраля 2013 года. Решение в полном объеме изготовлено 05 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Часовниковой Е.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН 0411073679, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13) о привлечении главного инженера государственного учреждения республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» Ефанова Николая Егоровича (место жительства: 649100, Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Мира, 31-2) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Гуткович А.Е., доверенность № 1 от 24.12.2012 в деле;

главного инженера государственного учреждения республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» Ефанова Н.Е.– Головиной С.В., доверенность от 31.08.2012, Функ М.Г., доверенность от 31.08.2012;

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением о привлечении главного инженера государственного учреждения республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» Ефанова Н.Е. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование заявленных требований Управление ссылается на государственный контракт № ЧС-27/10, заключенный 01.12.2010 года между ГУ РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Управление при проведенной проверке не установило объективных оснований для заключения государственного контракта с единственным поставщиком – ООО «Элитстрой-Усть-Кан» и по результатам внеплановой проверки в решении № 53 от 05.12.2011 года сделало вывод о нарушении БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». При этом УФАС по РА указывает, что Ефанов Н.Е., как главный инженер БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор», являясь должностным лицом, уполномоченным на подписание от имени данного учреждения документов, банковских документов, осуществил подписание государственного контракта № ЧС-27/10 от 01.12.2010, в связи с чем, виновен в совершении административного правонарушения, ответственность за которое, предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

Ответчик представил отзыв на заявление где указал, что государственный контракт заключен в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при установленном факте наступления последствий непреодолимой силы, в связи с чем, отсутствует состав вменяемого административного правонарушения.

В судебном заседании участники процесса поддержали свои доводы и возражения, изложенные как в заявлении, так и в отзыве на него.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд считает, что заявленное требование подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении материалов дела № 53 от 03.11.2011 комиссией УФАС по РА выявлены нарушения БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения государственного контракта № ЧС-27/10 от 01.12.2010 без проведения процедуры торгов, что явилось основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 15/а в отношении должностного лица БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Ефанова Н.Е. и проведении административного расследования.

В дальнейшем, Управлением в отношении Ефанова Н.Е. вынесен протокол об административном правонарушении № 15/а от 07.08.2012.

Действия должностного лица квалифицированы по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ и, учитывая подведомственность, закрепленную в ст. 23.1 КоАП РФ, Управление обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценив требование заявителя, суд пришел к следующему.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Из материалов дела следует, что БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» образовано в процессе преобразования Государственного учреждения РУАД «Горно-Алтайавтодор» и является его правопреемником.

Согласно Устава, учредителем данного юридического лица является Республика Алтай. Бюджетное учреждение создано в соответствии с постановлением Правительства Республики Алтай от 31.08.2011 № 240 для оказания услуг (выполнения работ) в целях обеспечения реализации, предусмотренных законодательством Российской Федерации, полномочий Республики Алтай в сфере оперативного управления автомобильными дорогами общего пользования регионального значения Республики Алтай и искусственных сооружений на них, и выполнения функций заказчика по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и содержанию вышеназванных объектов. При этом осуществление функций заказчика выражается в организации размещения заказа путем проведения торгов, заключении контрактов по результатам проведения торгов, заключении контрактов без проведения торгов и т.д.

01.12.2010 ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» заключило государственный контракт № ЧС-27/10 ООО «Элитстрой-Усть-Кан», по условиям которого Горно-Алтайавтодор выступил в качестве заказчика, а общество - в качестве генерального подрядчика, принявшего на себя обязательство по ликвидации последствий

обстоятельств непреодолимой силы – ремонту мостового перехода через реку Башкауз на км 84+280 автомобильной дороги «Балыктуюль-Балыкча» и расчистке русла реки.

Решение комиссии УФАС № 53 от 05.12.2011 БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» признан нарушившим статью 16 Закона о защите конкуренции в связи с заключением государственного контракта с ООО «Элитстрой-Усть-Кан», без проведения процедуры торгов, так как данное соглашение может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

В силу части 3 статьи 14.32 КоАП РФ заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 16 Закона N 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Проверенные судом ранее по делу N А02-277/2012 и признанные им законными результаты антимонопольного производства свидетельствуют о следующем.

Пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим

пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

Под непреодолимой силой статьи 202, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации подразумевают чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Однако как учреждением, так и его должностным лицом не доказано наличие чрезвычайных обстоятельств и непреодолимой силы, с которыми действующее законодательство связывает возможность заключения государственного контракта путем размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Исходя из анализа материалов дела и вышеназванных обстоятельств, суд делает вывод о том, что перечисленные действия комиссии по чрезвычайным ситуациям, Горно-Алтайавтодора и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» характеризуют поведение указанных лиц, как достигших определенной договоренности относительно ремонта мостового перехода через реку Башкаус в декабре 2010 года.

Указанные действия по заключению государственного контракта правомерно квалифицированы антимонопольным органом как ограничивающие конкуренцию на соответствующем рынке услуг в пределах определенной территории, поскольку поставили ООО «Элитстрой-Усть-Кан» в преимущественное положение перед остальными хозяйствующими субъектами, и повлекли за собой заключение именно с данным лицом государственного контракта.

При этом все действия юридического лица как коллективного субъекта права опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с третьими лицами и выступают от его имени, принимают решения и осуществляют управление; все соответствующие действия работника юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (статья 2.4 КоАП РФ).

В примечании к статье 2.4 КоАП РФ указано, что под должностным лицом в названном Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо,

выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно пункта 5.4 Устава БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» (в редакции, действовавшей на момент подписания государственного контракта) руководителем учреждения является начальник, который в соответствии с пунктом 5.8.3 устава определяет должностные обязанности и степень ответственности заместителей начальника и других работников учреждения.

Так, согласно пункта 1.2.12 приказа начальника БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» № 10 от 25.01.2008 главный инженер данного учреждения имеет право первой подписи на документах, банковских документах.

Учитывая, что заключение указанного договора Ефановым Н.Е. от имени учреждения, а также несоответствие договора требованиям антимонопольного законодательства подтверждаются материалами данного дела, вступившим в законную силу решением суда по делу № А02-277/2012, а, следовательно, свидетельствуют о наличии объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, а равно как и вины должностного лица, имевшего реальную возможность в соблюдении требований антимонопольного законодательства при заключении указанного выше контракта.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактические обстоятельства дела и проанализировав правовой характер совершенного правонарушения, суд не находит оснований для применения положений статьи 2.9. КоАП РФ, предусматривающей правило, в соответствии с которым при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Суд отмечает, что с учетом положений части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения Ефанова Н.Е. к административной ответственности на дату вынесения решения суда не истек. Протокол о об административном правонарушении вынесен уполномоченным должностным лицом, с соблюдением положений статьи 28.2 КоАП РФ,

направленных на защиту прав лица, привлекаемого к ответственности. Процедура привлечения к административной ответственности заявителем соблюдена.

С учетом того, что Управлением не представлено доказательств привлечения Ефанова Н.Е. к административной ответственности по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ, в пределах срока, установленного статьей 4.6 КоАП РФ, суд находит возможным применить к правонарушителю наказание в пределах санкции, предусмотренной частью 3 статьи 14.32. КоАП РФ, в виде минимального штрафа в размере 20000 рублей, что согласуется с целями административного наказания и принципами юридической ответственности.

Вопрос о судебных расходах суд не разрешает, поскольку данная категория дел государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Привлечь должностное лицо - главного инженера государственного учреждения республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» Ефанова Николая Егоровича (место жительства: 649100, Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Мира, 31 кв. 2; дата рождения 09.05.1942 года; место рождения г. Снежное, Донецкой области) к административной ответственности по части 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Штраф уплачивается по следующим реквизитам:

Наименование получателя платежа: УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай),

ИНН/КПП 0411073679/041101001

Номер счета получателя платежа: 40101810500000010000

Наименование банка получателя: ГРКЦ НБ Республики Алтай Банка России

БИК: 048405001

Код платежа: 161 116 02010 01 6000 140

Код ОКАТО: 84401000000

Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Борков А.А.