



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4 Тел. (факс) (388-22) 4-77-10

e-mail: arbsyd@arb.gornyy.ru

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Горно-Алтайск

06 августа 2012 года

Дело № А02-275/2012

Резолютивная часть решения оглашена 03 августа 2012 года. Полный текст решения изготовлен 06 августа 2012 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Наймушиной Л.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Бюджетного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (ИНН: 0400000069, ОГРН: 1020400736883; место нахождения: 649002, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН: 0411073679; ОГРН: 1020400754890, место нахождения: 649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35), при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора - Администрации Муниципального образования «Кош-Агачский район» в лице комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Кош-Агачского района о признании незаконными и отмене решения № 54 от 05.12.2011 и предписания № 54 от 05.12.2011

при участии:

от заявителя – Ларионова С.М., представителя по доверенности от 22.11.2011 (в деле); Чирковой Л.В., представителя по доверенности от 05.04.2012 (в деле);

от ответчика - Гуткович А.Е., представителя по доверенности от 10.01.2012 (в деле); Петрова Д.С. представителя по доверенности от 11.01.2012 (в деле);

от третьего лица – не явился (уведомлен)

установил:

Бюджетное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее - БУ РА

РУАД «Горно-Алтайавтодор», Горно-Алтайавтодор) обратилось в арбитражный суд с требованиями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения № 54 от 05.12.2011 и предписания № 54 от 05.12.2011.

В заявлении Горно-Алтайавтодор указал, что по результатам внеплановой проверки Управление сделало необоснованный вывод о нарушении БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с заключением государственных контрактов № ЧС-26/10 от 02.12.2010 и № ЧС-28/10 от 01.12.2010, № ЧС-29/10 от 02.12.2010, № ЧС-30/10 от 01.12.2010, № ЧС-31/10 от 02.12.2010, № ЧС-32/10 от 01.12.2010 (далее – государственные контракты №№ 26/10, 28/10, 29/10, 30/10, 31/10, 32/10) с обществом с ограниченной ответственностью «Элитстрой-Кош-Агач» (далее – ООО «Элитстрой-Кош-Агач», общество). По мнению антимонопольного органа, данный контракт может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружениях на них, поскольку он неправомерно был заключен на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Управление при проверке не установило объективных оснований для заключения государственного контракта с единственным поставщиком – ООО «Элитстрой-Кош-Агач».

Заявитель указал, что выводы УФАС по РА противоречат действующему законодательству, поскольку заключение государственного контракта № 26/10 было обусловлено необходимостью ликвидации последствий непреодолимой силы, которые выразились в ремонте автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши» на участках км. 65+000-67+000, км. 127+000-133+000, км. 104+300-108+000, км. 105+400-106+300. Заключение государственных контрактов № 28/10, 29/10, 30/10, 31/10, 32/10 было обусловлено необходимостью ликвидации последствий непреодолимой силы, которые выразились в ремонте мостовых переходов через реку Тархата на км. 51+091 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», реку Аюта на км. 74+045 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», реку Тасты Булак на км. 90+943 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», реку Ручей на км. 107+983 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», реку Канкышбай на км. 120+247 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши».

Факт чрезвычайной ситуации был установлен 01.12.2010 комиссией по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Кош-Агачского района.

Определением от 06.04.2012 (с учетом определения об исправлении описки) по ходатайству представителя заявителя, суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Администрацию Муниципального образования «Кош-Агачский район» в лице комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Кош-Агачского района (далее – комиссия по чрезвычайным ситуациям). При этом суд не счел возможным привлечь в дело в качестве третьего лица ООО «Элитстрой-Кош-Агач», поскольку государственные контракты с Горно-Алтайавтодором исполнены в полном объеме, денежные средства обществом получены. В оспариваемых решении и предписании Управление не требует от БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» расторжения данных государственных контрактов, возврата бюджетных средств.

В отзыве на заявление антимонопольный орган не признал заявленные требования и указал, что доводы заявителя о наличии обстоятельств непреодолимой силы и чрезвычайной ситуации не подтверждаются обстоятельствами дела. Государственные контракты были заключены Горно-Алтайавтодором и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» на основании решений комиссии по чрезвычайным ситуациям от 01.12.2010 (протоколы №№ 17, 18, 20, 21, 22, 25). Согласно протоколу № 17 в связи с выпадением обильных осадков было частично размывто земляное полотно и существующая противопаводковая дамба на автомобильной дороге «Кош-Агач-Беляши». Все остальные протоколы свидетельствуют об аварийном состоянии мостовых переходов в связи с их длительной эксплуатацией и выпадением обильных осадков.

Управление считает, что осуществление данных работ не является ликвидацией последствий обстоятельств непреодолимой силы, так как чрезвычайная ситуация не наступила. С учетом этого, у Горно-Алтайавтодора отсутствовали правовые основания для заключения государственных контрактов с ООО «Элитстрой-Кош-Агач» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

В отзыве на заявление ответчик также указал, что действия заявителя по заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения (государственного контракта), могли привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог и ущемлению интересов иных хозяйствующих субъектов,

которые в случае заключения договора на торгах имели бы возможность стать их победителем и стороной по договору.

Третье лицо отзыв на заявление не представило. Данное обстоятельство, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является обстоятельством, препятствующим рассмотрению спора по существу.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования и дополнительно пояснили, что предметом государственных контрактов являлись подрядные работы по устранению последствий обстоятельств непреодолимой силы, а именно, обильных осенних дождей, которые повлекли за собой увеличение объема воды в реках, частичное разрушение автомобильной дороги и разрушение мостовых переходов. Не проведение срочных работ по восстановлению мостовых переходов и ремонту дороги грозило нарушением бесперебойного транспортного сообщения между селами Кош-Агачского района и большими финансовыми затратами на восстановление последствий. В связи с этим, Горно-Алтайавтодор как государственный заказчик принял решение о заключении государственного контракта с ООО «Элитстрой-Кош-Агач», у которого имелись производственные мощности и денежные средства для начала восстановительных работ.

Представители заявителя также пояснили, что оспариваемые решение № 54 от 05.12.2011 и предписание № 54 от 05.12.2011 нарушают права БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор», так как влияют на его деловую репутацию при заключении договоров с хозяйствующими субъектами. После проведенной УФАС по РА проверки, многие предприятия отказываются от заключения контрактов с Горно-Алтайавтодором.

В судебном заседании представители антимонопольного органа требования не признали и перечислили доводы, изложенные в отзыве на заявление. Представители дополнительно пояснили, что в 2010 году ГУ МЧС России по Республике Алтай не объявлялся режим чрезвычайной ситуации в Кош-Агачском районе. Заявителем не доказано, что разрушение мостовых переходов явилось не следствием их длительной эксплуатации, а следствием обстоятельств непреодолимой силы, то есть ливневых дождей осенью 2010 года. Не доказано, что мостовые переходы и размытые участки дороги до осенних дождей уже не находились в аварийном состоянии и не требовали ремонта.

Осадки в Кош-Агачском районе выпадали сверх нормы в августе, сентябре 2010 года. Решения были приняты комиссией по чрезвычайным ситуациям в декабре 2010, то есть через большой промежуток времени. Сразу после принятия решения были

заключены государственные контракты с ООО «Элитстрой-Кош-Агач». Другим подрядным организациям, находящимся на территории Кош-Агачского района, не предлагалось заключить государственный контракт на ремонт мостовых переходов и автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши». При этом комиссия по чрезвычайным ситуациям приняла решения приступить к ликвидации последствий ЧС силами ОАО ДЭП № 221, которое осуществляет производственную деятельность на территории этого же района. ОАО ДЭП № 221 было впоследствии привлечено обществом к выполнению субподрядных работ. Все перечисленные обстоятельства говорят о согласованности действий заказчика и подрядчика и наличии необоснованного соглашения.

Представители Управления также указали, что заявителем не доказано нарушение его прав и законных интересов, поскольку в решении № 54 и предписании № 54 предложено заключать государственные контракты с соблюдением Закона о размещении заказов. Горно-Алтайавтодор и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» на основании данного решения ни к какому виду ответственности не привлечено.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Из материалов дела следует, что БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» образовано в процессе преобразования Государственного учреждения РУАД «Горно-Алтайавтодор» (далее – ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор») и является его правопреемником. Согласно Уставу, учредителем данного юридического лица является Республика Алтай. Бюджетное учреждение создано в соответствии с постановлением Правительства Республики Алтай от 31.08.2011 № 240 для оказания услуг (выполнения работ) в целях обеспечения реализации, предусмотренных законодательством Российской Федерации, полномочий Республики Алтай в сфере оперативного управления автомобильными дорогами общего пользования регионального значения Республики Алтай и искусственных сооружений на них, и выполнения функций заказчика по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и содержанию вышеназванных объектов. При этом осуществление функций заказчика выражается в организации размещения заказа путем проведения торгов, заключении контрактов по результатам проведения торгов, заключении контрактов без проведения торгов и т.д.

01.12.2010 и 02.12.2010 ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» заключило государственные контракты № ЧС-26/10, № ЧС-28/10, № ЧС-29/10, № ЧС-30/10, № ЧС-31/10, № ЧС-32/10 ООО «Элитстрой-Кош-Агач». По условиям данных государственных контрактов Горно-Алтайавтодор выступил в качестве заказчика, а

общество - в качестве генерального подрядчика, который принял на себя обязательство по ликвидации последствий обстоятельств непреодолимой силы – ремонту мостовых переходов через реку Тархата на км. 51+091 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», реку Аюта на км. 74+045 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», реку Тасты Булак на км. 90+943 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», реку Ручей на км. 107+983 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», реку Канкышбай на км. 120+247 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», а также ремонту автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши» на участках км. 65+000-67+000, км. 127+000-133+000, км. 104+300-108+000, км. 105+400-106+300.

Государственные контракты были заключены на основании протоколов комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Кош-Агачского района от 01.12.2010 №№ 17, 18, 20, 21, 22, 25.

Согласно названным протоколам комиссия по чрезвычайным ситуациям установила, что в связи с выпадением обильных осадков было частично размывто земляное полотно и существующая противопаводковая дамба на автомобильной дороге «Кош-Агач-Беляши» (протокол № 17). Все остальные протоколы свидетельствуют об аварийном состоянии мостовых переходов в связи с их длительной эксплуатацией и выпадением обильных осадков. В целях недопущения чрезвычайной ситуации комиссия по чрезвычайным ситуациям приняла решение о ликвидации ЧС силами ОАО ДЭП № 221. По каждому мостовому переходу и автомобильной дороге 01.12.2010 комиссией были составлены акты обследования.

Государственные контракты с ООО «Элитстрой-Кош-Агач» на выполнение подрядных работ по ремонту мостовых переходов и автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши» были заключены без проведения торгов.

11.01.2011 в УФАС по РА поступило обращение депутата Государственного собрания Эл-Курултай Республики Алтай М.И.Паклина, в котором он сообщал о нарушении Горно-Алтайавтодором требований Закона о размещении заказов, неправомерном заключении государственных контрактов без проведения торгов, либо заключении контрактов на торгах с одними и теми же подрядными организациями. Депутат Паклин М.И. просил Управление провести проверку процедуры проведенных БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» торгов и заключенных им государственных контрактов на предмет их соответствия Закону о размещении заказов. По данному обращению была проведена проверка (акт № 01 от 11.02.2011). Управление признало Горно-Алтайавтодор нарушившим ряд статей Закона о размещении заказов, в том числе пункт 6 части 2 статьи 55 названного Закона.

21.09.2011 в УФАС по РА от Министерства внутренних дел Республики Алтай поступило поручение о проверке заключенных ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» договоров по ликвидации последствий обстоятельств непреодолимой силы на предмет их соответствия требованиям статьи 16 Закона о защите конкуренции.

03.11.2011 Управлением было возбуждено дело № 54 по признакам нарушения БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» статьи 16 Закона о защите конкуренции. Из объяснений Горно-Алтайавтодора следует, что государственные контракты были заключены в связи с чрезвычайной ситуацией, вызванной опасным природным явлением – обильным выпадением осадков осенью 2010, что в свою очередь привело к разрушению дороги и мостовых переходов.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что при заключении государственных контрактов с ООО «Элитстрой-Кош-Агач» Горно-Алтайавтодор руководствовался пунктом 6 частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов. При этом основанием для заключения государственного контракта послужили протоколы комиссии по чрезвычайным ситуациям от 01.12.2010. Оценив исследованные документы, комиссия УФАС по РА пришла к выводу о том, что сложившаяся в 2010 году ситуация на автомобильной дороге «Кош-Агач-Беляши» не относится к чрезвычайным ситуациям, вызванным непреодолимой силой и у заказчика не было оснований для заключения государственного контракта без проведения торгов. С учетом этого, комиссия УФАС по РА признала БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» нарушившим статью 16 Закона о защите конкуренции в связи с заключением государственных контрактов с ООО «Элитстрой-Кош-Агач», так как данные соглашения могут привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

05.12.2011 УФАС по РА было вынесено решение № 54, в котором сделан вышеуказанный вывод. Кроме этого, в решении было определено выдать БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем недопущения подобных нарушений впредь, а также передать дела специалисту УФАС по РА для возбуждения административного производства в отношении должностных лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства.

05.12.2011 данное предписание № 54 было выдано.

Во исполнение предписания № 54 БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» направило в УФАС по РА письмо о принятии предписания к исполнению.

Судом установлено, что юридические лица - БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» к административной ответственности на основании решения № 54 не привлекались.

Не согласившись с решением № 54 от 05.12.2011 и предписанием № 54 от 05.12.2011 БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными и отмене.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иные лица, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Особенности порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц содержатся в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также

устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Суд оценил требования заявителя и пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых актов антимонопольного органа.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) в соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что заявителю вменяется в вину нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашений с ООО «Элитстрой-Кош-Агач» - государственных контрактов № ЧС-26/10, № ЧС-28/10, № ЧС-29/10, № ЧС-30/10, № ЧС-31/10, № ЧС-32/10.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами,

Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренцию.

На основании части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Статьей 8 Закона о защите конкуренции определено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, заранее известные каждому из них, результат которых соответствует

интересам каждого из них, а также действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, для признания действий субъектов нарушающими требования указанной нормы необходимым условием является установление фактов наличия соглашения или согласованности действий этих субъектов и наступления (возможности наступления) определенных в этой норме последствий.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Суд оценил действия ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и пришел к выводам о наличии согласованных действий при заключении государственных контрактов № ЧС-26/10, № ЧС-28/10, № ЧС-29/10, № ЧС-30/10, № ЧС-31/10, № ЧС-32/10 с ООО «Элитстрой-Кош-Агач».

Согласно частям 1 и 2 статьи 9 Закона о размещении заказов под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный (муниципальный) контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом и иными федеральными законами с учетом положений указанного Закона.

В статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Положения статьи 55 Закона о размещении заказов содержат исчерпывающий перечень способов размещения заказов (путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона; без проведения торгов (запрос котировок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах), а также нормы, регулирующие размещение заказов без проведения торгов у единственного поставщика.

Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов предусмотрен перечень случаев размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ,

оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

Под непреодолимой силой статьи 202, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации подразумеваются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029 (в части разъяснения порядка применения пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов) к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий (например, прорыв батареи отопления или канализации).

В обоснование размещения заказа у единственного подрядчика – ООО «Элитстрой-Кош-Агач», заявитель ссылается на наличие обстоятельств непреодолимой силы – ливневых дождей осенью 2010 года, которые повлекли за собой необходимость срочного проведения работ по ремонту мостовых переходов и автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши».

Материалами дела подтверждается, что государственные контракты с ООО «Элитстрой-Кош-Агач» на выполнение вышеназванных работ были заключены путем размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании протоколов комиссии по чрезвычайным ситуациям Администрации Кош-Агачского района №№ 17, 18, 20, 21, 22, 25 от 01.12.2010, которые, в свою очередь, приняты на основании актов обследования объектов от 01.12.2010.

Как следует из упомянутых протоколов, комиссия по чрезвычайным ситуациям установила - в связи с выпадением обильных осадков было частично размыто земляное полотно и существующая противопаводковая дамба на автомобильной дороге «Кош-Агач-Беляши» (протокол № 17). Всеми остальными протоколами установлено аварийное состояние мостовых переходов в связи с их длительной эксплуатацией и выпадением обильных осадков. Комиссия приняла решение о ликвидации ЧС силами ОАО ДЭП № 221.

Однако сам по себе факт принятия такого решения комиссией по предупреждению чрезвычайных ситуаций не свидетельствует об обстоятельствах непреодолимой силы в ноябре, декабре 2010 года, наличии чрезвычайной ситуации и невозможности заключения государственных контрактов путем размещения заказа с проведением торгов. Кроме этого, из текста решения комиссии следует, что мостовые переходы пришли в негодность не только в результате обильных осадков, но и в результате длительной эксплуатации.

Судом установлено, что в 2010 года ГУ МЧС по Республике Алтай не вводился режим чрезвычайной ситуации на территории Кош-Агачского района.

Из актов обследования объектов от 01.12.2010 усматривается, что мостовые переходы были повреждены в результате весеннего паводка 2010 года. Из акта обследования № 17 невозможно сделать вывод о том, что автомобильная дорога была разрушена в результате осенних дождей, а не весеннего паводка. Однако между разрушениями от весеннего паводка и дождями осеннего периода прошел значительный промежуток времени, в течение которого мог быть решен вопрос с проведением торгов и заключением государственного контракта на ремонт мостовых переходов и ремонт разрушенных участков автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши» до наступления осенних дождей.

Заявителем не представлено доказательств того, что разрушения мостового перехода до невозможности его использования произошли только в результате осенних дождей, стали видны лишь в конце ноября 2010 года и требовали срочного устранения путем размещения государственного заказа у единственного подрядчика. Заявитель не представил доказательств того, что размещение заказа путем проведения торгов привело бы к возникновению чрезвычайной ситуации, повлекло бы причинение большого материального ущерба.

Заявитель также не представил доказательств того, что он был лишен возможности заключить договор на сооружение временных переходов и укрепление земляного полотна с целью оперативной ликвидации последствий осеннего паводка на

период проведения торгов на заключение государственного контракта на ремонт или восстановление мостовых переходов и земляного полотна.

Суд учитывает, что акты обследования, протоколы комиссии по чрезвычайным ситуациям были составлены в один день. Государственные контракты были заключены 01.12.2010 года и 02.12.2010 уже с конкретным подрядчиком без предложений по заключению такого контракта иным юридическим лицам.

Исходя из анализа материалов дела и вышеназванных обстоятельств, суд делает вывод о том, что перечисленные действия комиссии по чрезвычайным ситуациям, Горно-Алтайавтодора и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» характеризуют поведение указанных лиц, как достигших определенной договоренности относительно ремонта мостовых переходов и земляного полотна и автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши» в декабре 2010 года.

Указанные действия правомерно квалифицированы антимонопольным органом как ограничивающие конкуренцию на соответствующем рынке услуг в пределах определенной территории, поскольку поставили ООО «Элитстрой-Кош-Агач» в преимущественное положение перед остальными хозяйствующими субъектами, и повлекли за собой заключение именно с данным лицом государственного контракта.

Таким образом, заявителем не доказано наличие чрезвычайных обстоятельств и непреодолимой силы, с которыми действующее законодательство связывает возможность заключения государственного контракта путем размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

С учетом изложенного, суд не находит оснований для вывода о несоответствии решения № 54 от 05.12.2011 и предписания № 54 от 05.12.2011 Закону о размещении заказов и Закону о защите конкуренции.

Суд также не находит оснований для вывода о нарушении оспариваемыми актами УФАС по РА прав и законных интересов БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Кош-Агач».

Заявителем не представлено доказательств, что решение № 54 от 05.12.2011 и предписание № 54 от 05.12.2011 сделало невозможным или затруднило финансово-хозяйственную деятельность сторон государственных контрактов. Судом установлено, что государственные контракты №№ ЧС-26/10, № ЧС-28/10, № ЧС-29/10, № ЧС-30/10, № ЧС-31/10, № ЧС-32/10 полностью исполнены сторонами. Ни в решении № 54, ни в предписании № 54 антимонопольный орган не требует от сторон расторжения государственного контракта и приведения сторон в первоначальное положение. Требований об оспаривании данного контракта антимонопольным органом не

предъявлялось. Юридические лица к административной ответственности не привлечены. В оспариваемом предписании Управление требует от Горно-Алтайавтодора соблюдения Закона о размещении заказов, что само по себе не может являться нарушением прав юридического лица.

В силу публичного характера отношений в сфере размещения заказов государственный контроль осуществляется в целях обеспечения законности, восстановления публичного порядка, недопущения нарушений общественных интересов и нарушенных гражданских прав. Являясь государственным заказчиком Горно-Алтайавтодор обязан соблюдать требования Закона о размещении заказов и не допускать ущемления интересов хозяйствующих субъектов в их праве на заключение государственного контракта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

Отказать Бюджетному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (ИНН: 0400000069, ОГРН: 1020400736883; место нахождения: 649002, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) в удовлетворении требований к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН: 0411073679; ОГРН: 1020400754890, место нахождения: 649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) о признании незаконными и отмене решения № 54 от 05.12.2011 и предписания № 54 от 05.12.2011.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

судья

Л.А.Кулакова