



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

<https://my.arbitr.ru>

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Горно-Алтайск

27 декабря 2012 года

Дело № А02-1577/2012

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2012 года. Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Часовниковой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Бюджетного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (ОГРН 1020400736883, ИНН 0400000069, юридический адрес: 649002, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН 0411073679, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13) о признании незаконным и отмене решения от 29.05.2012 № 9 и предписания 29.05.2012 № 9 в отношении Бюджетного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор»;

при участии представителей:

заявителя - Функ М.Г., доверенность от 30.08.2012 года в деле; Головина С.В., доверенность от 18.12.2012, в деле;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Гуткович А.Е., доверенность от 10.01.2012 в деле;

установил:

Бюджетное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее – БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор») обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) о признании незаконным и отмене решения от 29.05.2012 № 9 и предписания 29.05.2012 № 9.

В заявлении РУАД «Горно-Алтайавтодор» указал, что по результатам внеплановой проверки Управление сделало необоснованный вывод о нарушении

учреждением требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с заключением государственных контрактов № ЧС-21/11 и № ЧС-22/11 от 01.08.2011 (далее – государственные контракты) с обществом с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее – ООО «Магистраль», общество). По мнению антимонопольного органа, данные контракты приводят к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружениях на них, поскольку заключены неправомерно на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель указал, что выводы УФАС по РА противоречат действующему законодательству, поскольку заключение государственных контрактов было обусловлено необходимостью ликвидации последствий непреодолимой силы, которые выразились в ремонте мостовых переходов через реку Еранда на км 10+075 автомобильной дороги «Узнезя-Бешпельтир» и реку Чемал на км 38+939 автомобильной дороги «Усть-Сема-Чемал-Куюс». Факт чрезвычайной ситуации был установлен комиссией по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Чемальского района.

В отзыве на заявление антимонопольный орган не признал заявленные требования и указал, что доводы заявителя о наличии обстоятельств непреодолимой силы и чрезвычайной ситуации не подтверждаются обстоятельствами дела. Государственные контракты заключены Горно-Алтайавтодором и ООО «Магистраль» на основании решения комиссии по чрезвычайным ситуациям (протокол № 11 от 22.07.2011). Между тем, договоры на составление проектно-сметной документации по указанным объектам заключены с ЗАО «Алтайдорпроект» 27.06.2011 и 01.07.2011, то есть РУАД «Горно-Алтайавтодор» знало, что через две недели в Чемальском районе произойдет чрезвычайная ситуация. В целях недопущения чрезвычайной ситуации комиссия по чрезвычайным ситуациям приняла решение о проведении ремонтных работ. Управление считает, что осуществление данных работ не является ликвидацией последствий обстоятельств непреодолимой силы, так как чрезвычайная ситуация не наступила. С учетом этого, у Горно-Алтайавтодора отсутствовали правовые основания для заключения государственного контракта с ООО «Магистраль» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

В отзыве на заявление ответчик также указал, что действия заявителя по заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством

соглашения (государственного контракта), могли привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог и ущемлению интересов иных хозяйствующих субъектов, которые в случае заключения договора на торгах имели бы возможность стать их победителем и стороной по договору.

В судебном заседании участники процесса поддержали свои требования и возражения, изложенные как в заявлении, так и в отзыве на него.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Из материалов дела следует, что БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» образовано в процессе преобразования Государственного учреждения РУАД «Горно-Алтайавтодор» (далее – ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор») и является его правопреемником. Согласно Уставу, учредителем данного юридического лица является Республика Алтай. Бюджетное учреждение создано в соответствии с постановлением Правительства Республики Алтай от 31.08.2011 № 240 для оказания услуг (выполнения работ) в целях обеспечения реализации, предусмотренных законодательством Российской Федерации, полномочий Республики Алтай в сфере оперативного управления автомобильными дорогами общего пользования регионального значения Республики Алтай и искусственных сооружений на них, и выполнения функций заказчика по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и содержанию вышеназванных объектов. При этом осуществление функций заказчика выражается в организации размещения заказа путем проведения торгов, заключении контрактов по результатам проведения торгов, заключении контрактов без проведения торгов и т.д.

01.08.2011 ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» заключило государственные контракты № ЧС-21/11 и № ЧС-22/11 № с ООО «Магистраль». По условиям данных государственных контрактов Горно-Алтайавтодор выступил в качестве заказчика, а общество - в качестве генерального подрядчика, который принял на себя обязательство по ликвидации последствий обстоятельств непреодолимой силы – ремонту мостовых переходов через реку Еранда на км 10+075 автомобильной дороги «Узнезя-Бешпельтир» и реку Чемал на км 38+939 автомобильной дороги «Усть-Сема-Чемал-Куюс». Государственные контракты заключены на основании решения комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Чемальского района от 22.07.2011.

Согласно указанному решению № 11 от 22.07.2011 комиссия по чрезвычайным ситуациям установила – произошел размыв основания под временной опорой основного моста на правом берегу и вымывание грунта подходов к временному мосту (через реку Чемал), а также выявлено прогнивание опорной стенки и центральной

балки, в результате чего произошел провал проезжей части моста (через реку Еранда). При этом комиссия приняла решение о проведении ремонтных работ в отношении моста через реку Чемал, а также в целях предотвращения чрезвычайной ситуации, установлена необходимость капитального ремонта моста через реку Еранда .

Государственные контракты с ООО «Магистраль» заключены без проведения торгов.

05.04.2012 Управлением возбуждено дело № 9 по признакам нарушения БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Магистраль» статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что при заключении государственных контрактов с ООО «Магистраль» Горно-Алтайавтодор руководствовался пунктом 6 частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов. При этом основанием для заключения государственных контрактов послужил протокол заседания комиссии № 11 по чрезвычайным ситуациям от 22.07.2011. Оценив исследованные документы, комиссия УФАС по РА пришла к выводу о том, что сложившаяся ситуация на реках Чемал и Еранда не относится к чрезвычайным ситуациям, вызванным непреодолимой силой и у заказчика не было оснований для заключения государственного контракта без проведения торгов. С учетом этого, комиссия УФАС по РА признала БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» нарушившим статью 16 Закона о защите конкуренции в связи с заключением государственного контракта с ООО «Магистраль», так как данное соглашение может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

29.05.2012 УФАС по РА было вынесено решение № 9, в котором сделан указанный выше вывод. Кроме этого, в решении было определено выдать БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Магистраль» предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем недопущения подобных нарушений впредь.

29.05.2012 выдано указанное выше предписание № 9.

Не согласившись с решением № 9 от 29.05.2012 и предписанием № 9 от 29.05.2012 БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными и отмене.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иные лица, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Особенности порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц содержатся в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Суд оценил требования заявителя и пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых актов антимонопольного органа.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) в соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что заявителю вменяется в вину нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашений с ООО «Магистраль» - государственных контрактов № ЧС-21/11 и № ЧС-22/11 от 01.08.2011.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных

действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренцию.

На основании части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Статьей 8 Закона о защите конкуренции определено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, заранее известные каждому из них, результат которых соответствует интересам каждого из них, а также действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к

ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, для признания действий субъектов нарушающими требования указанной нормы необходимым условием является установление фактов наличия соглашения или согласованности действий этих субъектов и наступления (возможности наступления) определенных в этой норме последствий.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Суд оценил действия ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и пришел к выводам о наличии согласованных действий при заключении государственных контрактов № ЧС-21/11 и № ЧС-22/11 от 01.08.2011 с ООО «Магистраль».

Согласно частям 1 и 2 статьи 9 Закона о размещении заказов под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный (муниципальный) контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом и иными федеральными законами с учетом положений указанного Закона.

В статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Положения статьи 55 Закона о размещении заказов содержат исчерпывающий перечень способов размещения заказов (путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона; без проведения торгов (запрос котировок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах), а также нормы, регулирующие размещение заказов без проведения торгов у единственного поставщика.

Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов предусмотрен перечень случаев размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

Под непреодолимой силой статьи 202, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации подразумевают чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029 (в части разъяснения порядка применения пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов) к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные

забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий (например, прорыв батареи отопления или канализации).

В обоснование размещения заказа у единственного подрядчика – ООО «Магистраль», заявитель ссылается на наличие обстоятельств непреодолимой силы – длительную эксплуатацию, обильные дожди, таяния снега с горных вершин и сход селевых потоков на реках, которые повлекли за собой необходимость срочного проведения работ по ремонту мостов через реки Чемал и Еранда

Материалами дела подтверждается, что государственные контракты с ООО «Магистраль» на выполнение работ по ремонту мостовых переходов через реку Еранда на км 10+075 автомобильной дороги «Узнезя-Бешпельтир» и реку Чемал на км 38+939 автомобильной дороги «Усть-Сема-Чемал-Куюс» были заключены путем размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании решения комиссии по чрезвычайным ситуациям Администрации Чемальского района (протокол № 11 от 22.07.2011), которое, в свою очередь, принято на основании актов осмотра искусственного сооружения от 19.07.2011.

Как следует из упомянутого решения (протокол № 11 от 22.07.2011), комиссия по чрезвычайным ситуациям установила - произошел размыв основания под временной опорой основного моста на правом берегу и вымывание грунта подходов к временному мосту (через реку Чемал), а также выявлено прогнивание опорной стенки и центральной балки, в результате чего произошел провал проезжей части моста (через реку Еранда).

Однако сам по себе факт принятия такого решения комиссией по предупреждению чрезвычайных ситуаций не свидетельствует об обстоятельствах непреодолимой силы в июле 2011 года, наличии чрезвычайной ситуации и невозможности заключения государственных контрактов путем размещения заказа с проведением торгов.

Кроме этого, из материалов дела усматривается, что 27.06.2011 и 01.07.2011 между ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» (заказчик) и ЗАО «Алтайдорпроект» (исполнитель) заключены договоры на составление сметной документации на ликвидацию последствий обстоятельств непреодолимой силы в отношении выше мостов через реки Чемал и Еранда.

Таким образом, факт подписания указанных выше договоров до составления актов осмотра и принятия соответствующих решений комиссией по чрезвычайным ситуациям подтверждает незаконность действий по заключению государственных контрактов в рамках пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, поскольку обстоятельства непреодолимой силы характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий.

При этом суд критически оценивает доводы заявителя о допущенных опечатках в датах составления протокола № 11 и актов осмотра, со ссылкой на письмо администрации Чемальского района от 25.11.2011, поскольку совершение трех действий, а именно по осмотру двух мостов и проведения заседания комиссии, с составлением трех различных документов, в том числе по времени их изготовления, сами по себе исключают возможность опечатки с указанием в них даты, которая ещё не наступила.

Более того, суд отмечает, что, с учетом даты составления актов осмотра, указанной администрацией – 13.06.2011, датой подписания контрактов – 01.08.2011, а также сроком, установленным законом для проведения процедуры размещения заказов, у ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» имелось достаточно времени осуществить указанные процедуры и доказательств нецелесообразности их проведения заявителем не предоставлено.

Также, судом установлено, что в 2011 году ГУ МЧС по Республике Алтай случаи разрушения мостовых переходов через реки Чемал и Еранда в результате обстоятельств непреодолимой силы не фиксировались, режим чрезвычайной ситуации на территории Чемальского района не вводился.

Заявителем не представлено доказательств того, что разрушения мостовых переходов произошли вследствие непреодолимой силы, стали видны в июле 2011 года и требовали срочного устранения путем размещения государственного заказа у единственного подрядчика. Заявитель не представил доказательств того, что размещение заказа путем проведения торгов привело бы к возникновению чрезвычайной ситуации, повлекло бы причинение большого материального ущерба.

Суд учитывает, что акты осмотра искусственного сооружения от 19.07.2011 составлены в отношении мостового проезда через реку Катунь и деревянного моста на автомобильной дороге Узнезя-Бешпельтир, при этом заявителем не обоснована их взаимная связь с объектами (мостовые переходы через реку Еранда на км 10+075 автомобильной дороги «Узнезя-Бешпельтир» и реку Чемал на км 38+939 автомобильной дороги «Усть-Сема-Чемал-Куюс») в отношении которых заключены государственные контракты № ЧС-21/11 и № ЧС-22/11 от 01.08.2011.

Исходя из анализа материалов дела и вышеназванных обстоятельств, суд делает вывод о том, что перечисленные действия комиссии по чрезвычайным ситуациям, Горно-Алтайавтодора и ООО «Магистраль» характеризуют поведение указанных лиц, как достигших определенной договоренности относительно ремонта указанных выше мостов в августе 2011 года.

Указанные действия правомерно квалифицированы антимонопольным органом как ограничивающие конкуренцию на соответствующем рынке услуг в пределах определенной территории, поскольку поставили ООО «Магистраль» в преимущественное положение перед остальными хозяйствующими субъектами, и повлекли за собой заключение именно с данным лицом государственного контракта.

Таким образом, заявителем не доказано наличие чрезвычайных обстоятельств и непреодолимой силы, с которыми действующее законодательство связывает возможность заключения государственного контракта путем размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

С учетом изложенного, суд не находит оснований для вывода о несоответствии решения от 29.05.2012 № 9 и предписания от 29.05.2012 № 9 Закону о размещении заказов и Закону о защите конкуренции.

Суд также не находит оснований для вывода о нарушении оспариваемыми актами УФАС по РА прав и законных интересов БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Магистраль».

Заявителем не представлено доказательств, что решение и предписание от 29.05.2012 № 9 сделало невозможным или затруднило финансово-хозяйственную деятельность сторон государственного контракта. Судом установлено, что государственные контракты № ЧС-21/11 и № ЧС-22/11 от 01.08.2011 полностью исполнены сторонами. Ни в оспариваемом решении, ни в предписании антимонопольный орган не требует от сторон расторжения государственных контрактов и приведения сторон в первоначальное положение. Требований об оспаривании контрактов антимонопольным органом не предъявлялось. Юридические лица к административной ответственности не привлечены. В оспариваемом предписании Управление требует от Горно-Алтайавтодора соблюдения Закона о размещении заказов, что само по себе не может являться нарушением прав юридического лица.

В силу публичного характера отношений в сфере размещения заказов государственный контроль осуществляется в целях обеспечения законности, восстановления публичного порядка, недопущения нарушений общественных интересов и нарушенных гражданских прав. Являясь государственным заказчиком

Горно-Алтайавтодор обязан соблюдать требования Закона о размещении заказов и не допускать ущемления интересов хозяйствующих субъектов в их праве на заключение государственного контракта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А.Борков