



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г.Горно-Алтайск, ул.Ленкина,4 Тел. (факс) (388-22) 4-77-10

<https://my.arbitr.ru/>

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Горно-Алтайск

26 декабря 2012 года

Дело № А02-1576/2012

Резолютивная часть решения оглашена 26 декабря 2012 года. Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л.А., при ведении протокола помощником судьи Голубевой О.В., рассмотрев в судебном заседании заявления Бюджетного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (ИНН: 0400000069, ОГРН: 1020400736883; место нахождения: 649002, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) и общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой-Кош-Агач» (ОГРН 1080401002791, ИНН 040100584098, юридический адрес: 649002, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН: 0411073679; ОГРН: 1020400754890, место нахождения: 649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) при участии Администрации муниципального образования «Кош-Агачский район» в лице комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Кош-Агачского района, о признании незаконными и отмене решения № 8 от 28.05.2012 и предписания № 8 от 28.05.2012

при участии:

от заявителей – Головиной С.В., представителя по доверенности от 18.12.2012 (в деле); Функ М.Г., представителя по доверенности от 18.12.2012 (в деле); Привалова А.Ю., представителя по доверенности от 14.11.2012 (в деле);

от ответчика - Гуткович А.Е., представителя по доверенности от 10.01.2012 (в деле);

от Администрации муниципального образования «Кош-Агачский район» - не явился, извещен

установил:

Бюджетное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее - БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор», Горно-Алтайавтодор) 24.08.2012 обратилось в арбитражный суд с требованиями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения № 8 от 28.05.2012 и подписания № 8 от 28.05.2012.

В заявлении Горно-Алтайавтодор указал, что по результатам внеплановой проверки Управление сделало необоснованный вывод о нарушении БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с заключением государственных контрактов № ЧС-16/11, № ЧС-17/11, № ЧС-18/11, № ЧС-19/11, № ЧС-20/11 от 19.07.2011 (далее – государственные контракты) с обществом с ограниченной ответственностью «Элитстрой-Кош-Агач» (далее – ООО «Элитстрой-Кош-Агач», общество). По мнению антимонопольного органа, данные контракты могут привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружений на них, поскольку они непропорционально были заключены на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Управление при проверке не установило объективных оснований для заключения государственных контрактов с единственным поставщиком – ООО «Элитстрой-Кош-Агач».

Заявитель указал, что выводы УФАС по РА противоречат действующему законодательству, поскольку заключение государственных контрактов было обусловлено необходимостью ликвидации последствий непреодолимой силы, которые выразились в ремонте мостовых переходов через р. Ручей на км 123+675 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Теректыбулак на км 124+055 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Чокотай на км 134+189 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Ручей на км 130+604 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Ысак на км 123+845 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши». Факт чрезвычайной ситуации был установлен 24.06.2011 комиссией по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Кош-Агачского района.

Определением суда от 25.09.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Администрация Муниципального образования «Кош-Агачский район» в

лице комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Кош-Агачского района (далее – комиссия по чрезвычайным ситуациям), общество с ограниченной ответственностью «Элитстрой-Кош-Агач» (далее – ООО «Элитстрой-Кош-Агач», общество).

В отзыве на заявление антимонопольный орган не признал заявленные требования и указал, что доводы заявителя о наличии обстоятельств непреодолимой силы и чрезвычайной ситуации не подтверждаются обстоятельствами дела. Государственные контракты были заключены Горно-Алтайавтодором и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» на основании решения комиссии по чрезвычайным ситуациям от 24.06.2011. Управление считает, что осуществление данных работ не является ликвидацией последствий обстоятельств непреодолимой силы, так как чрезвычайная ситуация не наступила. С учетом этого, у Горно-Алтайавтодора отсутствовали правовые основания для заключения государственных контрактов с ООО «Элитстрой-Кош-Агач» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

В отзыве на заявление ответчик также указал, что действия заявителя по заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения (государственного контракта), могли привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог и ущемлению интересов иных хозяйствующих субъектов, которые в случае заключения договора на торгах имели бы возможность стать их победителем и стороной по договору.

Третье лицо отзыв на заявление не представило. Данное обстоятельство, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является обстоятельством, препятствующим рассмотрению спора по существу.

27.08.2012 ООО «Элитстрой-Кош-Агач» обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением о признании незаконным решения УФАС по РА № 8 от 28.05.2012 в части признания ООО «Элитстрой-Кош-Агач» нарушившим статью 16 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и признании незаконным предписания № 8 от 28.05.2012. По данному заявлению было возбуждено производство по делу № А02-1592/2012.

Оспаривая решение и предписание антимонопольного органа общество указало, что в его действиях отсутствует нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку статья 55 Закона о размещении заказов регулирует права и обязанности заказчика, которым являлось БУ РА «Горно-Алтайавтодор». УФАС по РА не доказано,

что ООО «Элитстрой-Кош-Агач» сознательно шло на нарушение требований вышеназванных законов при заключении государственных контрактов на ремонт мостовых переходов автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши».

Определением от 19.12.2012 по делу № А02-1592/2012, дела А02-1592/2012 и № А02-1576/2012 были объединены в одно производство для совместного рассмотрения, с присвоением объединенному делу номера № А02-1576/2012. С учетом этого, судебное разбирательство по делу произведено с самого начала в судебном заседании 26.12.2012.

Представитель комиссии по чрезвычайным ситуациям в судебное заседание не явился, хотя третье лицо было извещено о времени и месте рассмотрения дела № А02-1576/2012 надлежащим образом (имеется почтовое уведомление о вручении определения суда об отложении рассмотрения дела № А02-1576/2012 на 26.12.2012). В связи с этим и в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным провести судебное разбирательство в отсутствие представителя третьего лица.

В судебном заседании представители заявителей поддержали заявленные требования и дополнительно пояснили, что предметом государственного контракта являлись подрядные работы по устранению последствий обстоятельств непреодолимой силы, а именно, произошедших весной 2011 года природных явлений, которые повлекли за собой увеличение объема воды в реках, частичное разрушение мостовых переходов. Не проведение срочных работ по восстановлению мостовых переходов грозило нарушением бесперебойного транспортного сообщения между селами Кош-Агачского района и большими финансовыми затратами на восстановление последствий. В связи с этим, Горно-Алтайавтодор, как государственный заказчик принял решение о заключении государственного контракта с ООО «Элитстрой-Кош-Агач», у которого имелись производственные мощности и денежные средства для начала восстановительных работ. Факт наступления чрезвычайной ситуации был установлен комиссией по чрезвычайным ситуациям путем проведения осмотра разрушенных мостовых переходов.

Представители заявителей также указали, что оспариваемые решение № 8 от 28.05.2012 и предписание № 8 от 28.05.2012 нарушают права БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Кош-Агач».

В судебном заседании представитель антимонопольного органа требования не признал и перечислил доводы, изложенные в отзыве на заявление. Представитель дополнительно пояснили, что в 2011 году ГУ МЧС России по Республике Алтай не объявлялся режим чрезвычайной ситуации в Кош-Агачском районе. Заявителем не доказано, что разрушение мостовых переходов явилось не следствием их длительной

эксплуатации, а следствием обстоятельств непреодолимой силы, то есть природных явлений, произошедших весной 2011 года. Не доказано, что мостовые переходы и размытые участки дороги до начала дождей уже не находились в аварийном состоянии и не требовали ремонта. В рамках проверки Управлением у Администрации МО «Кош-Агачский район» были запрошены сведения о произошедших на их территории чрезвычайных ситуациях. По представленной информации в 2011 году отсутствуют акты обследования и документы по ликвидации чрезвычайной ситуации в 2011 году. Тем не менее, Горно-Алтайавтодор представил в УФАС по РА и государственные контракты на устранение таких последствий и решения комиссии по чрезвычайным ситуациям, возникшим в 2011 году на территории Кош-Агачского района. В действиях заявителей имеется определенная согласованность, так как директор общества участвовал в осмотре мостовых переходов и на основании его пояснений на заседании комиссии было принято решение от 24.06.2012.

Представитель Управления также указал, что заявителями не доказано нарушение их прав и законных интересов, поскольку в решении № 8 и предписании № 8 предложено заключать государственные контракты с соблюдением Закона о размещении заказов. Горно-Алтайавтодор и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» на основании данного решения ни к какому виду ответственности не привлечены.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Из материалов дела следует, что БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» образовано в процессе преобразования Государственного учреждения РУАД «Горно-Алтайавтодор» (далее – ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор») и является его правопреемником. Согласно Уставу, учредителем данного юридического лица является Республика Алтай. Бюджетное учреждение создано в соответствии с постановлением Правительства Республики Алтай от 31.08.2011 № 240 для оказания услуг (выполнения работ) в целях обеспечения реализации, предусмотренных законодательством Российской Федерации, полномочий Республики Алтай в сфере оперативного управления автомобильными дорогами общего пользования регионального значения Республики Алтай и искусственных сооружений на них, и выполнения функций заказчика по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и содержанию вышеназванных объектов. При этом осуществление функций заказчика выражается в организации размещения заказа путем проведения торгов, заключении контрактов по результатам проведения торгов, заключении контрактов без проведения торгов и т.д.

19.07.2011 ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» заключило государственные контракты №№ ЧС-16/11, № ЧС-17/11, №ЧС-18/11, № ЧС-19/11, № ЧС-20/11 с ООО «Элитстрой-Кош-Агач». По условиям данных контрактов Горно-Алтайавтодор выступил в качестве заказчика, а общество - в качестве генерального подрядчика, который принял на себя обязательство по ликвидации последствий обстоятельств непреодолимой силы – ремонту мостовых переходов через р. Ручей на км 123+675 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Теректыбулак на км 124+055 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Чокотай на км 134+189 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Ручей на км 130+604 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Ысак на км 123+845 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши». Государственные контракты были заключены на основании решения комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Кош-Агачского района от 24.06.2011.

Согласно данному решению (протокол № 1 от 24.06.2011) комиссия по чрезвычайным ситуациям установила, что в результате длительной эксплуатации, таяния снега с горных вершин, схода селевых потоков и выхода рек из берегов дальнейшее передвижение по вышеназванным мостовым переходам небезопасно для жизни проезжающих. В связи с этим комиссия по чрезвычайным ситуациям приняла решение об изыскании денежных средств и определении подрядной организации для выполнения ремонтно-восстановительных работ. Кроме этого, комиссии обязала ООО «Элитстрой-Кош-Агач» принять срочные меры по восстановлению безопасного проезда. По каждому мостовому переходу 24.06.2012 комиссией были составлены акты обследования.

Государственные контракты с ООО «Элитстрой-Кош-Агач» на выполнение подрядных работ по ремонту мостовых переходов были заключены без проведения торгов.

23.09.2011 и 13.10.2011 руководителем УФАС по РА были изданы приказы № 164 и № 177 о проведении внеплановой выездной проверки БУ РА «Горно-Алтайавтодор» на предмет соблюдения Закона о размещении заказов при заключении в 2011 году государственных контрактов на ликвидацию последствий непреодолимой силы.

Проверка проведена в период с 27.09.2011 по 21.10.2011.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что при заключении государственных контрактов с ООО «Элитстрой-Кош-Агач» Горно-Алтайавтодор руководствовался пунктом 6 частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов. При этом основанием для заключения государственного контракта послужил протокол комиссии по чрезвычайным ситуациям от 24.06.2011. Оценив исследованные

документы, комиссия УФАС по РА пришла к выводу о том, что сложившаяся в 2011 году ситуация на автомобильной дороге «Кош-Агач-Беляши» не относится к чрезвычайным ситуациям, вызванным непреодолимой силой и у заказчика не было оснований для заключения государственного контракта без проведения торгов. С учетом этого, комиссия УФАС по РА признала БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции в связи с заключением государственных контрактов с одним подрядчиком без проведения торгов, так как данные соглашения могут привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

28.05.2012 УФАС по РА было вынесено решение № 8, в котором сделан вышеуказанный вывод. Кроме этого, в решении было определено выдать БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем недопущения подобных нарушений впредь, а также передать дела специалисту УФАС по РА для возбуждения административного производства в отношении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства.

28.05.2012 данное предписание № 8 было выдано.

Не согласившись с решением № 8 от 28.05.2012 и предписанием № 8 от 28.05.2012 БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании их незаконными и отмене.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иные лица, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Особенности порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц содержатся в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с

заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Суд оценил требования заявителей и пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых актов антимонопольного органа.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) в соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального



кодекса Российской Федерации) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что заявителям вменяется в вину нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении государственных контрактов № № ЧС-16/11, № ЧС-17/11, №ЧС-18/11, № ЧС-19/11, № ЧС-20/11 без проведения торгов.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренцию.

На основании части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные

действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Статьей 8 Закона о защите конкуренции определено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, заранее известные каждому из них, результат которых соответствует интересам каждого из них, а также действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, для признания действий субъектов нарушающими требования указанной нормы необходимым условием является установление фактов наличия соглашения или согласованности действий этих субъектов и наступления (возможности наступления) определенных в этой норме последствий.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на

товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Суд оценил действия ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» и пришел к выводам о наличии согласованных действий при заключении государственных контрактов № № ЧС-16/11, № ЧС-17/11, № ЧС-18/11, № ЧС-19/11, № ЧС-20/11с ООО «Элитстрой-Кош-Агач».

Согласно частям 1 и 2 статьи 9 Закона о размещении заказов под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный (муниципальный) контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом и иными федеральными законами с учетом положений указанного Закона.

В статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Положения статьи 55 Закона о размещении заказов содержат исчерпывающий перечень способов размещения заказов (путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона; без проведения торгов (запрос котировок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах), а также нормы, регулирующие размещение заказов без проведения торгов у единственного поставщика.

Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов предусмотрен перечень случаев размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

Под непреодолимой силой статьи 202, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации подразумевают чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029 (в части разъяснения порядка применения пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов) к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий (например, прорыв батареи отопления или канализации).

В обоснование размещения заказа у единственного подрядчика – ООО «Элитстрой-Кош-Агач», заявитель ссылается на наличие обстоятельств непреодолимой силы – дождей, таяние снегов, сход селевых потоков, подъем воды в реках весной 2011

года, которые повлекли за собой необходимость срочного проведения работ по ремонту мостовых переходов на автомобильной дороге «Кош-Агач-Беляши».

Материалами дела подтверждается, что государственные контракты с ООО «Элитстрой-Кош-Агач» на выполнение вышеназванных работ были заключены путем размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании решения комиссии по чрезвычайным ситуациям Администрации Кош-Агачского района, изложенном в протоколе № 1 от 24.06.2011 который, в свою очередь, принят на основании актов обследования объектов от 24.06.2011.

Как следует из упомянутого протокола, комиссия по чрезвычайным ситуациям установила, что в результате длительной эксплуатации, таяния снега с горных вершин, схода селевых потоков и выхода рек из берегов дальнейшее передвижение по вышеназванным мостовым переходам небезопасно для жизни проезжающих. Из актов обследования объектов от 24.06.2011 усматривается, что мостовые переходы находятся в аварийном состоянии. Из актов на стихийное бедствие усматривается, что мостовые переходы пришли в негодность и их дальнейшая эксплуатация невозможна.

Однако ни данные акты, ни сам по себе факт принятия решения комиссией по предупреждению чрезвычайных ситуаций не свидетельствуют о наличии в 2011 году на территории Кош-Агачского района обстоятельств непреодолимой силы, наличии чрезвычайной ситуации и невозможности заключения государственных контрактов путем размещения заказа с проведением торгов. Кроме этого, из текстов актов и решения комиссии следует, что мостовые переходы пришли в негодность не только в результате природных явлений, но и в результате длительной эксплуатации. Ни в актах обследования, ни в протоколе не отражено, что дальнейшее передвижение по мостовым переходам стало невозможным в результате чрезвычайной ситуации, произошедшей в 2011 году.

Судом установлено, что в 2011 году ГУ МЧС по Республике Алтай не вводился режим чрезвычайной ситуации на территории Кош-Агачского района. Из письма ГУ МЧС по РА № 2606 от 30.09.2011 следует, что в ходе прохождения паводкового периода 2011 года на территории Республики Алтай не было зарегистрировано чрезвычайных ситуаций.

Заявителями не представлено доказательств того, что весной 2011 года природные явления в виде обильных дождей превышающих установленные нормы, схода селевых потоков действительно имели место на территории Кош-Агачского района.

В рамках проверки Управлением у Администрации МО «Кош-Агачский район» были запрошены сведения о произошедших на их территории чрезвычайных ситуациях. По представленной информации в 2011 году отсутствуют акты обследования и документы по ликвидации чрезвычайной ситуации в 2011 году на территории Кош-Агачского района.

БУ РА «Горно-Алтайавтодор» не представлено доказательств того, что разрушения мостовых переходов через р. Ручей на км 123+675 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Теректыбулак на км 124+055 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Чокотай на км 134+189 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Ручей на км 130+604 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши», через р. Ысак на км 123+845 автомобильной дороги «Кош-Агач-Беляши» до невозможности их использования произошли только в результате весенних дождей и иных природных явлений, стали видны лишь в конце июня 2011 года и требовали срочного устранения путем размещения государственного заказа у единственного подрядчика. Так в частности, не представлены доказательства того, что до начала весеннего паводка 2011 года все мостовые переходы находились в нормальном состоянии. Заявитель не представил доказательств того, что размещение заказа путем проведения торгов привело бы к возникновению чрезвычайной ситуации или её усугублению, либо повлекло бы причинение большого материального ущерба.

Горно-Алтайавтодор также не представил доказательств того, что он был лишен возможности заключить договор на сооружение временных переходов с целью оперативной ликвидации последствий весенних природных явлений на период проведения торгов на заключение государственного контракта на ремонт или восстановление мостовых переходов.

Суд также учитывает, что акты обследования мостовых переходов, протокол комиссии по чрезвычайным ситуациям были составлены в один день. В обследовании изначально принимал участие представитель ООО «Элитстрой-Кош-Агач», который подписывал указанные акты обследования. Во всех актах обследования разных мостовых переходов комиссией были указаны одни и те же повреждения, то есть конструктивные элементы переходов в результате паводка везде были повреждены одинаково. Данное обстоятельство свидетельствует о формальном подходе комиссии к обследованию мостовых переходов. Директор ООО «Элитстрой-Кош-Агач» не являлся членом комиссии по чрезвычайным ситуациям, однако именно он информировал комиссию на заседании 24.06.2011 о том, что дальнейшее передвижение по вышеназванным мостовым переходам стало небезопасным в результате обильных дождей и иных природных

явлений. Суд также учитывает, что государственные контракты были заключены 19.07.2011 уже с конкретным подрядчиком (который проводил обследование мостовых переходов и выступал на заседании комиссии по чрезвычайным ситуациям) без предложений по заключению такого контракта иным юридическим лицам.

Исходя из анализа материалов дела и вышеназванных обстоятельств, суд делает вывод о том, что все вышеперечисленные действия комиссии по чрезвычайным ситуациям, Горно-Алтайавтодора и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» характеризуют поведение указанных лиц, как достигших определенной договоренности относительно ремонта мостовых переходов на автомобильной дороге «Кош-Агач-Беляши» в июле 2011 года.

Указанные действия правомерно квалифицированы антимонопольным органом как ограничивающие конкуренцию на соответствующем рынке услуг в пределах определенной территории, поскольку поставили ООО «Элитстрой-Кош-Агач» в преимущественное положение перед остальными хозяйствующими субъектами, и повлекли за собой заключение именно с данным лицом государственного контракта.

Суд считает, что УФАС по РА правомерно сделан вывод о нарушении ООО «Элитстрой-Кош-Агач» статьи 16 Закона о защите конкуренции. Общество является субъектом предпринимательской деятельности в сфере строительства и должно знать об условиях и порядке заключения государственных контрактов на выполнение строительных работ. Заключая государственные контракты не по результатам торгов, общество должно было убедиться в наличии условий, предусмотренных статьей 55 Закона о размещении заказов, позволяющих заключить контракт без проведения торгов. Кроме этого, именно ООО «Элитстрой-Кош-Агач» принимало участие в совершении согласованных действий по заключению государственных контрактов без проведения торгов.

Таким образом, заявителями не доказано наличие чрезвычайных обстоятельств и непреодолимой силы, с которыми действующее законодательство связывает возможность заключения государственного контракта путем размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

С учетом изложенного, суд не находит оснований для вывода о несоответствии решения № 8 от 28.05.2012 и предписания № 8 от 28.05.2012 Закону о размещении заказов и Закону о защите конкуренции.

Суд также не находит оснований для вывода о нарушении оспариваемыми актами УФАС по РА прав и законных интересов БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Кош-Агач».

Заявителями не представлено доказательств, что решение и предписание сделали невозможным или затруднили финансово-хозяйственную деятельность сторон государственного контракта. Судом установлено, что государственные контракты полностью исполнены сторонами. Ни в решении № 8, ни в предписании № 8 антимонопольный орган не требует от сторон расторжения государственного контракта и приведения сторон в первоначальное положение. Требований об оспаривании данного контракта антимонопольным органом не предъявлялось. Юридические лица к административной ответственности не привлечены. В оспариваемом предписании Управление требует от Горно-Алтайавтодора и ООО «Элитстрой-Кош-Агач» соблюдения Закона о размещении заказов, что само по себе не может являться нарушением прав юридического лица.

В силу публичного характера отношений в сфере размещения заказов государственный контроль осуществляется в целях обеспечения законности, восстановления публичного порядка, недопущения нарушений общественных интересов и нарушенных гражданских прав. Являясь государственным заказчиком Горно-Алтайавтодор обязан соблюдать требования Закона о размещении заказов и не допускать ущемления интересов хозяйствующих субъектов в их праве на заключение государственного контракта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

Отказать Бюджетному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (ИНН: 0400000069, ОГРН: 1020400736883; место нахождения: 649002, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) и обществу с ограниченной ответственностью «Элитстрой-Кош-Агач» (ОГРН 1080401002791, ИНН 040100584098, юридический адрес: 649002, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) в удовлетворении требований к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН: 0411073679; ОГРН: 1020400754890, место нахождения: 649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) о признании незаконными и отмене решения № 8 от 28.05.2012 и предписания № 8 от 28.05.2012.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

судья

Л.А.Кулакова



