



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А02-277/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Беловой Л.В.

Ильина В.И.

при ведении протокола помощником судьи Доркиной А.В.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай
на постановление от 18.09.2012 Седьмого арбитражного апелляционного
суда (судьи Колупаева Л.А., Кривошеина С.В., Усанина Н.А.) по делу
№ А02-277/2012 Арбитражного суда Республики Алтай по заявлению
Бюджетного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление
автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (649002,
Республика Алтай, город Горно-Алтайск, проспект Коммунистический,
182, ИНН 0400000069, ОГРН 1020400736883) к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Республике Алтай (649000, Республика
Алтай, город Горно-Алтайск, улица Улагашева, 13, ИНН 0411073679,

ОГРН 1020400754890) о признании незаконными и подлежащими отмене решения и предписания.

Другие лица, участвующие в деле: Администрация муниципального образования «Улаганский район» в лице комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Улаганского района.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Алтай (судья Кулакова Л.А.) в заседании участвовали представители: Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай - Шабалдина Л.В. по доверенности от 11.01.2012, Гуткович А.Е. по доверенности от 10.01.2012; Бюджетного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» - Функ М.Г. по доверенности 18.12.2012, Ларионов С.М. по доверенности от 18.12.2012.

Суд установил:

Бюджетное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее - БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор», учреждение) обратилось в арбитражный суд с требованиями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения от 05.12.2011 № 53 и предписания от 05.12.2011 № 53.

Решением от 04.06.2012 Арбитражного суда Республики Алтай учреждению в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением от 18.09.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено и заявленные учреждением требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить постановление

суда апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Податель кассационной жалобы считает, что выполнение планово - предупредительных работ не является ликвидацией последствий обстоятельств непреодолимой силы.

В связи с тем, что учреждением не был проведен открытый аукцион по отбору подрядной организации на выполнение работ по ремонту мостового перехода, расчистке русла реки, отсутствует состязательность участников размещения заказа. В этой связи, общество с ограниченной ответственностью «Элитстрой-Усть-Кан» (далее - ООО «Элитстрой-Усть-Кан») поставлено в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам - конкурентам.

Подробно доводы изложены в кассационной жалобе.

Отзывы на кассационную жалобу от лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представлены.

Арбитражный суд кассационной инстанции, заслушав представителей сторон, поддержавших свои доводы, проверив в соответствии со статьями 274, 286 АПК правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, считает жалобу подлежащей удовлетворению.

Из материалов дела следует, что БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» образовано в процессе преобразования государственного учреждения РУАД «Горно-Алтайавтодор» и является его правопреемником.

Согласно уставу, учредителем данного юридического лица является Республика Алтай. Бюджетное учреждение создано в соответствии с постановлением Правительства Республики Алтай от 31.08.2011 № 240 для оказания услуг (выполнения работ) в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий

Республики Алтай в сфере оперативного управления автомобильными дорогами общего пользования регионального значения Республики Алтай и искусственных сооружений на них, и выполнения функций заказчика по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и содержанию вышеназванных объектов. При этом осуществление функций заказчика выражается в организации размещения заказа путем проведения торгов, заключении контрактов по результатам проведения торгов, заключении контрактов без проведения торгов и т.д.

01.12.2010 учреждение заключило государственный контракт № ЧС-27/10 с ООО «Элитстрой-Усть-Кан».

По условиям данного государственного контракта учреждение выступило в качестве заказчика, а ООО «Элитстрой-Усть-Кан» - в качестве генерального подрядчика, который принял на себя обязательство по ликвидации последствий обстоятельств непреодолимой силы - ремонту мостового перехода через реку Башкаус на км. 84+280 автомобильной дороги «Балыктуюль-Балыкча» и расчистке русла реки.

Государственный контракт был заключен на основании решения комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Улаганского района от 30.11.2010.

Государственный контракт с ООО «Элитстрой-Усть-Кан» был заключен без проведения торгов.

11.01.2011 в антимонопольный орган поступило обращение депутата Государственного собрания Эл-Курултай Республики Алтай М.И. Паклина, в котором он сообщал о нарушении учреждением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), неправомерном заключении государственных контрактов без

проведения торгов, либо заключении контрактов на торгах с одними и теми же подрядными организациями.

Депутат М.И. Паклин просил управление провести проверку процедуры проведенных учреждением торгов и заключенных им государственных контрактов на предмет их соответствия Закону о размещении заказов.

По данному обращению была проведена проверка, результаты которой отражены в акте от 11.02.2011 № 01. Управление признало учреждение нарушившим ряд статей Закона о размещении заказов, в том числе, пункт 6 части 2 статьи 55 указанного Закона.

21.09.2011 в антимонопольный орган от Министерства внутренних дел Республики Алтай поступило поручение о проверке заключенных учреждением договоров по ликвидации последствий обстоятельств непреодолимой силы на предмет их соответствия требованиям статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

03.11.2011 управлением было возбуждено дело № 53 по признакам нарушения учреждением и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что при заключении государственного контракта с ООО «Элитстрой-Усть-Кан» учреждение руководствовалось пунктом 6 частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов. При этом основанием для заключения государственного контракта послужило решение № 19 комиссии по чрезвычайным ситуациям от 30.11.2010.

Оценив исследованные документы, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что сложившаяся в 2010 году ситуация на реке Башкаус не относится к чрезвычайным ситуациям, вызванным

непреодолимой силой и у заказчика не было оснований для заключения государственного контракта без проведения торгов.

Комиссия антимонопольного органа признала учреждение нарушившим статью 16 Закона о защите конкуренции в связи с заключением государственного контракта с ООО «Элитстрой-Усть-Кан», так как данное соглашение может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

05.12.2011 антимонопольным органом было вынесено решение № 53, в котором сделан указанный выше вывод. Кроме этого, в решении было определено выдать БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем недопущения подобных нарушений впредь.

05.12.2011 предписание № 53 Учреждению было выдано.

Не согласившись с решением от 05.12.2011 № 53 и предписанием от 05.12.2011 № 53 БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности вынесенных антимонопольным органом решения и предписания.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что государственный контракт обоснованно заключен с наличием условий, предусмотренных пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

Кассационная инстанция, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, исходит из следующего.

В соответствии со статьей 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). Во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных данным Законом. Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Закона.

Пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

Исследовав материалы дела, суд первой инстанции установил, что протокол заседания комиссии по чрезвычайным ситуациям муниципального образования «Улаганский район» от 30.11.2010, акт обследования моста от 30.11.2010 не подтверждают наличия непреодолимой силы, поскольку указанные документы не свидетельствуют о какой-либо чрезвычайной ситуации. Ими лишь подтверждается факт разрушения моста через реку Башкаус.

Из ответов Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Алтай от

10.04.2010, 03.05.2012 следует, что в период весенних паводков 2010 года имели место происшествия, связанные с затруднением автомобильного сообщения между населенными пунктами. Фактов чрезвычайной ситуации на территории Улаганского района не зарегистрировано, режим чрезвычайной ситуации не вводился.

Суд первой инстанции указал, что между разрушениями от весеннего паводка и дождями осеннего периода прошел значительный промежуток времени, в течение которого мог быть решен вопрос с проведением торгов и заключением государственного контракта на ремонт мостового перехода через реку Башкаус.

Согласно справке Государственного учреждения «Горно-Алтайский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» от 29.05.2012 в Улаганском районе в сентябре и октябре 2010 года осадки превысили месячную норму, а в ноябре 2010 выпали на 51 % ниже нормы.

Учреждением не представлено доказательств того, что разрушения мостового перехода до невозможности его использования произошли в результате осенних дождей, стали видны лишь в конце ноября 2010 года и требовали срочного устранения путем размещения государственного заказа у единственного подрядчика.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности учреждением наличия обстоятельств непреодолимой силы как оснований заключения государственного контракта от 01.12.2010, неотложности (срочности) работ по восстановлению моста для установления факта наличия или отсутствия предусмотренного пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов основания заключения государственного контракта без проведения торгов.

Суд также указал на согласованность действий учреждения и ООО «Элитстрой-Усть-Кан», исходя из информированности этих лиц о

действиях друг друга, взаимосвязанности этих действий и отсутствия их зависимости от обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на товарном рынке, и, как следствие, нарушение требований Закона о защите конкуренции и Закона о размещении заказов.

Выводы суда первой инстанции соответствуют указанным нормам материального права и представленным в материалы дела доказательствам. При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не было правовых оснований для отмены решения Арбитражного суда Республики Алтай от 04.06.2012.

В силу пункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений. Поскольку суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 288 АПК РФ, решение суда - оставлению в силе.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

постановление от 18.09.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-277/2012 отменить. Оставить в силе решение от 04.06.2012 Арбитражного суда Республики Алтай по этому делу.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.И. Отческа

Судьи

Л.В. Белова

В.И. Ильин