



## Арбитражный суд Республики Алтай

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2206/2012

05 февраля 2013 года

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л. А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Парламент» Шефера Александра Семеновича (зарегистрирован по адресу: 649100, Майминский район, с. Майма, ул. Юбилейная, 4 кв.8) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания № 27а от 29.11.2012,

установил:

директор общества с ограниченной ответственностью «Парламент» Шефер Александр Семенович (далее – директор ООО «Парламент», должностное лицо) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 27а от 29.11.2012 о назначении административного наказания, в соответствии с которым должностное лицо – генеральный директор ООО «Парламент» Шефер А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление принято судом к рассмотрению в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства».

Определением от 12.12.2012 суд в порядке статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предложил сторонам в течение 15

рабочих дней представить документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражения в обоснование своей позиции.

В соответствии с частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны уведомлены надлежащим образом о принятии заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства

Управление представило отзыв на заявление, в котором требование не признало в полном объеме.

Изучив материалы дела, суд считает, что производство по делу подлежит прекращению.

Из материалов дела следует, что 29.11.2012 антимонопольным органом вынесено постановление № 27а, в соответствии с которым директор ООО «Парламент» Шефер А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в сумме 20000 рублей.

Директор ООО «Парламент», не согласившись с вышеуказанным постановлением, обратился в арбитражный суд с заявлением об его оспаривании.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что настоящий спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде в виду его неподведомственности.

Согласно части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу пункта 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства, возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В статье 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья, в том числе должен выяснить относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела.

В соответствии с подпунктом 3 части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 настоящего Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Следовательно, арбитражному суду подведомственны жалобы на те постановления по делам об административных правонарушениях, которые допущены организациями и предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

С учетом вышеназванных правовых норм, постановление административного органа о привлечении к административной ответственности может быть обжаловано в арбитражный суд только по правилам главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, параграфа 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положения которых не предполагают возможность рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности физических лиц, не являющихся предпринимателями, поэтому данные споры неподведомственны арбитражному суду.

Как следует из материалов дела, оспариваемое постановление о назначении административного наказания № 27а от 29.11.2012 вынесено в отношении должностного лица – директора ООО «Парламент» Шефера А.С., т.е. физического лица. Данный спор не носит экономический характер и не связан с осуществлением Шефером А.С. предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах дело неподведомственно арбитражному суду и не может быть разрешено им по существу, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 150, 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Прекратить производство в арбитражном суде по делу № А02-2206/2012 по заявлению генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Парламент» Шефера Александра Семеновича (зарегистрирован по адресу: 649100, Майминский район, с. Майма, ул. Юбилейная, 4 кв.8) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Улагашева, 13, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания № 27а от 29.11.2012.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.А.Кулакова