



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<https://my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

12 ноября 2012 года

Дело № А02-1725/2012

Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2012 года. Решение в полном объеме изготовлено 12 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Мекечиновой Ч.И., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «СервисТрейд» (ОГРН: 1107746080738, ИНН: 7723747460, 107497, г. Москва, ул. Монтажная, д. 7, стр. 8) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН: 1020400754890, ИНН: 0411073679, 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Улагашева, д. 13) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 28 июня 2012 года № 9р,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «СервисТрейд» – не явился, уведомлен;
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Гридилева В.А. по доверенности № 4 от 10.01.2012 сроком до 01.12.2012;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СервисТрейд» (далее – ООО «Сервис Трейд», общество) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – управление, антимонопольный орган) от 28 июня 2012 года № 9р о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Просил восстановить пропущенный срок на обжалование постановления.

Заявитель указал, что общество привлечено к административной ответственности незаконно, поскольку в действиях общества по распространению рекламной акции

«Купил! Передумал? Поменяем!» отсутствует состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Управление представило отзыв на заявление, где с требованиями заявителя не согласилось, ссылаясь на законность и обоснованность привлечения общества к административной ответственности.

В судебное заседание представители ООО «СервисТрейд» не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом.

Суд, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации счел возможным провести судебное заседание в отсутствие надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания представителей ООО «СервисТрейд».

В судебном заседании представитель Управления заявленные требования не признал по основаниям, указанным в отзыве на заявления. Пояснил, что ООО «СервисТрейд» привлечено к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе. Считает, что обществом пропущен срок на обжалование постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 28 июня 2012 года № 9р, поскольку копия настоящего постановления была направлена антимонопольным органом в адрес общества 28.06.2012. Обществом копия постановления получена 05.07.2012.

Изучив материалы дела, заслушав представителей, суд считает, что заявленное требование не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 25.12.2011 в Управление обратилась гражданка Левина Е.В. с жалобой, из которой следует, что она приобрела в магазине «Техносила» бытовую вытяжку САТА Р 3060 Бианка. В процессе установки вытяжки выяснилось, что она не подходит по размерам. По этой причине Левина Е.В. обратилась в магазин с просьбой заменить данную вытяжку на иную, поскольку при приобретении вытяжки она ознакомилась с распространяемой рекламой акции «Купил! Передумал? Поменяем!». Однако, в магазине в замене товара потребителю было отказано в связи с тем, что приобретенная ею вытяжка относится к категории технически сложных товаров бытового назначения.

На основании приказа от 30.01.2012 № 16 31.01.2012 Управлением антимонопольной службы проведена внеплановая выездная проверка деятельности ООО «СервисТрейд» по месту нахождения обособленного подразделения общества – магазина «Техносила», расположенного по адресу: 649002, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр.

Коммунистический, 11, на предмет соблюдения требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

В ходе проверки был установлен факт распространения рекламы акции «Купил! Передумал? Поменяем!» следующего информационного содержания: «Купил! Передумал? Поменяем! Вы всегда можете поменять товар на лучший. Мы всегда к покупателю лицом! Техносила. Для получения более подробной информации обращайтесь к нашим продавцам. Покупатель может произвести обмен товара в течении 14-ти дней не считая дня его покупки. Перечень товаров, не подлежащих обмену, спрашивайте у наших продавцов».

Решением Управления от 19.03.2012 размещенная заявителем реклама в соответствии с [пунктом 5 части 3 статьи 5](#) Федерального закона "О рекламе" признана недостоверной, поскольку содержит не соответствующие действительности сведения об условиях обмена товара.

17.05.2012 в отношении общества составлен протокол № 9р об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения протокола №9р от 17.05.2012 и материалов административного дела исполняющим обязанности руководителя УФАС по РА Петровым Д.С. вынесено постановление №9р о назначении обществу административного наказания по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в сумме 100 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд, с настоящим заявлением.

Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [частью 2 статьи 208](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В силу [части 1 статьи 30.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного [частью 1 настоящей статьи](#), указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или

должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (ч. 2 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно абзацу 2 части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае пропуска десятидневного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Согласно названной норме права уважительными причинами могут выступать обстоятельства, которые воспрепятствовали совершению лицом процессуальных действий в установленные сроки.

Поскольку законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска указанного срока, вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда.

На основании части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным кодексом.

В качестве уважительности пропуска срока на обращения в суд, общество указала на получение обществом оспариваемого постановления 28.08.2012 при ознакомлении с материалами административного дела. Заказное письмо антимонопольным органом было направлено в адрес Сорокина, а не ООО «СервисТрейд». Согласно распечатке с сайта почты письмо было получено 05.07.2012. Однако, установить кем было получено письмо, не представляется возможным. Общество указанное постановление не получало по почте. Уведомление о вручении отсутствует.

Суд руководствуется положениями статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности является одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах.

Арбитражным процессуальным кодексом не предусмотрен перечень уважительных причин для восстановления установленного статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока и право установления этих причин и их оценка принадлежат суду.

Кроме того, следует отметить, что решение об отказе в заявленных требованиях по основаниям пропуска срока не отвечает положениям Федерального закона от 30.03.1998

года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней», согласно которым Российская Федерация признаёт обязательными юрисдикцию Европейского суда по правам человека и решения этого суда. В протоколах, дополняющих Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года, закреплены также права юридических лиц, подлежащие защите. Конвенцией запрещен отказ в правосудии, а также закреплено положение, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде - органе государственной системы правосудия. Не допускается при рассмотрении спора установление чрезмерных правовых или практических преград.

Позиция Европейского суда по правам человека о недопустимости при рассмотрении спора чрезмерных правовых или практических преград означает неправомерность отказа заявителю в осуществлении его субъективного права на судебную защиту по формальным обстоятельствам.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 N 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений, и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

Оценив обстоятельства дела, доводы сторон и представленные в материалы дела доказательства, на основании [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд удовлетворяет ходатайство ООО «СервисТрейд» о восстановлении пропущенного процессуального срока, посчитав указанные причины уважительными.

Суд оценил доводы заявителя о незаконности оспариваемого постановления и отклоняет их в силу следующего.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы — это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к

объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, распространявшаяся в магазине «Техносила» с текстом следующего содержания: «Купил! Передумал? Поменяем! Вы всегда можете поменять товар на лучший. Мы всегда к покупателю лицом! Техносила. Для получения более подробной информации обращайтесь к нашим продавцам. Покупатель может произвести обмен товара в течении 14-ти дней не считая дня его покупки. Перечень товаров, не подлежащих обмену, спрашивайте у наших продавцов», содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; распространена на объекте наружной рекламы; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке услуг, призвана формировать и поддерживать интерес к услугам, предоставляемым ООО «СервисТрейд».

Согласно пункту 5 части 1 статьи 3 Закона №38-ФЗ «О рекламе», рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из материалов дела следует, что в магазине ООО «Сервис Трейд» «Техносила», где был приобретен Левиной Е.В. товар и была размещена спорная реклама.

При таких обстоятельствах, рекламодателем и рекламораспространителем, является общество.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе об условиях доставки, обмена, ремонта и обслуживания товара.

В помещении магазина «Техносила», принадлежащем ООО «СервисТрейд», на момент проведения антимонопольным органом проверки, была размещена реклама, из содержания которой следует, что в магазине "ТехноСила" можно всегда поменять любой товар на лучший. Однако в магазине производится обмен только определенных товаров в течение 14 дней не считая дня покупки товара.

Судом установлено, что в обмене приобретенной вытяжки Левиной Е.В. было отказано в связи с тем, что указанный товар относится к категории технически сложных бытовых товаров, не подлежащих в силу постановления Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 №55, которым утвержден перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размеров, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации (ответ Левиной Е.В. на заявление об обмене). Кроме того, при даче объяснений сотрудникам

антимонопольной службы 31.01.2012 директор магазина Таранова И.А. пояснила, что акция «Купил! Передумал? Поменяем!» проходила в 2010 году, в настоящий момент не проходит.

Суд отмечает, что участниками отношений в сфере рекламы являются потребители рекламы и рекламодатели, законодательство о защите прав потребителей распространяется на отношения потребителей с изготовителями (исполнителями, продавцами) товаров (работ, услуг).

Одним из оснований для признания антимонопольной службой рекламы ненадлежащей, послужил тот факт, что в рекламе содержатся недостоверные сведения об обмене приобретенных товаров в любом случае.

Доказательств, подтверждающих обоснованность ссылки заявителя на содержание в рекламе - "Купил! Передумал? Поменяем! Вы всегда можете поменять товар на лучший" - условий: "Для получения более подробной информации обращайтесь к нашим продавцам", в материалы дела не представлены.

Как следует из материалов дела, фактически в магазине "Техносила" на условии: "Купил! Передумал? Поменяем!" можно обменять только определенный перечень товаров, что предусмотрено правилами проведения акции, утвержденных генеральным директором ООО «Сервис рейд от 04.2010 №092, а также на сайте магазина.

Довод заявителя о том, что в распространяемой акции имеется ссылка на получение информации у продавцов, а также на получение необходимой информации на сайте техносила, судом отклоняется.

Информация об акции, доводимая до покупателей (а не потребителей рекламы) продавцами, не является рекламой, так как, согласно [статье 3](#) Федерального закона "О рекламе", реклама - информация, адресованная неопределенному кругу лиц, тогда как продавец магазина доводит информацию до определенного круга лиц - одного или нескольких конкретных покупателей. В соответствии со [статьей 8](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель вправе потребовать представления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) и реализуемых им товарах (работах, услугах), которая в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей, а согласно [части 2 статьи 2](#) Федерального закона "О рекламе" закон не распространяется на информацию, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательным в соответствии с федеральным законом.

В вышеуказанной рекламе доступно для восприятия потребителя только одно условие «Купил! Передумал? Поменяем! Вы всегда можете поменять товар на лучший. Мы всегда к покупателю лицом! Техносила».

В соответствии с Законом «О рекламе», реклама должна носить понятный, не двусмысленный характер, и не должна вводить потребителя в заблуждение. При этом потребитель рекламы вправе рассчитывать на формирование неискаженного представления об услуге при восприятии конкретного рекламоносителя, а не совокупности всех распространенных к определенному моменту рекламных материалов.

Материалы административного дела свидетельствуют, что распоряжение №092 от 05.04.2010, утверждает правила обмена товаров надлежащего качества в рамках проводимой акции с наименованием "Купил! Передумал? Поменяем!". Условия акции размещены на стендах в магазине, сайте магазина. При этом правилами акции не предусмотрен обмен бытовой техники, к которой отнесены вытяжки.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что условия акции распространены на определенный перечень товаров, приобретенных в магазине "ТехноСила" ООО «Сервис Трейд». Из текста же рекламы следует, что проводимая акция действует в отношении всех товаров, реализуемых в магазине "Техносила", а не определенной его части и всегда, то есть постоянно.

Следовательно, реклама содержит не соответствующие действительности сведения, а потому правомерно признана антимонопольным органом ненадлежащей.

В соответствии со [статьей 2](#) Федерального закона от 18.07.95 N 108-ФЗ "О рекламе" ненадлежащая реклама - недобросовестная, недостоверная, неэтичная, заведомо ложная и иная реклама, в которой допущены нарушения требований к ее содержанию, времени, месту и способу распространения, установленных законодательством Российской Федерации.

[Статьей 14.3](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем законодательства о рекламе.

Объектом предусмотренных данной [статьей](#) административных правонарушений являются общественные отношения в области рекламы.

Объективная сторона административных правонарушений состоит в нарушении обязательных требований Федерального [закона](#) "О рекламе",

Субъектами являются рекламодатели, рекламопроизводители или рекламораспространители, а также должностные лица указанных юридических лиц.

С субъективной стороны указанные правонарушения могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

С учетом изложенного суд пришел к выводу, что ООО «Сервис Трейд» является рекламодателем, источником рекламной информации для производства, размещения или последующего распространения рекламы. И в соответствии с [частью 4 статьи 38](#) Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" несет ответственность за нарушение требований, Федерального закона 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе".

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «СервисТрейд» имело возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований Федерального [закона](#) от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе".

Таким образом, в действиях общества имеется состав правонарушения, предусмотренный [частью 1 статьи 14.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процедуры проведения проверки судом не установлено.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, в соответствии с предъявляемыми [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях требованиями, в присутствии представителя общества Власенкова Е.П. О дате и времени рассмотрения материалов административного дела общество было уведомлено надлежащим образом. Оспариваемое постановление вынесено исполняющим руководителя руководителя Управления Петровым Д.С., который согласно [статье 23.48](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является лицом, уполномоченным на рассмотрение дел об административных правонарушениях. В соответствии с [частью 1 статьи 23.48](#) КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.3](#) КоАП РФ, устанавливающей ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе. Согласно [части 2 статьи 23.48](#) КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях вправе руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители структурных подразделений федерального антимонопольного органа, их заместители, за исключением дел об

административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.3, 14.9, 14.31 - 14.33](#) настоящего Кодекса; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители. Сроки давности привлечения к административной ответственности, нарушены не были.

Размер штрафа соответствует размеру санкции, предусмотренной [статьей 14.3](#) КоАП РФ.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, судом не установлены. Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд не усматривает.

Учитывая изложенное, суд отказывает ООО «СервисТрейд» в удовлетворении требования о признании незаконным постановления № 9р от 28.06.2012.

Вопрос о судебных расходах суд не разрешает, поскольку данная категория споров государственной пошлиной не облагается согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 167-170, 210, 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «СервисТрейд» (ОГРН: 1107746080738, ИНН: 7723747460, 107497, г. Москва, ул. Монтажная, д. 7, стр. 8) в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН: 1020400754890, ИНН: 0411073679, 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Улагашева, д. 13) от 28 июня 2012 года № 9р о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Судья

А.Н. Соколова