



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А02-153/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 26 декабря 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Ильина В.И.  
судей Беловой Л.В.

Новоселова В.И.,

при ведении протокола помощником судьи Мухаровой С.В.,  
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай  
на постановление от 19.09.2012 Седьмого арбитражного апелляционного  
суда (судьи Усанина Н.А., Колупаева Л.А., Кривошеина С.В.) по делу  
№ А02-153/2012 Арбитражного суда Республики Алтай по заявлению  
общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» (649002,  
Республика Алтай, город Горно-Алтайск, проспект Коммунистический,  
182, ИНН 2222042781, ОГРН 1042201960316), Бюджетного учреждения  
Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог  
общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (649002, Республика Алтай,  
город Горно-Алтайск, проспект Коммунистический, 182, ИНН 0400000069,  
ОГРН 1020400736883) к Управлению Федеральной антимонопольной  
службы по Республике Алтай (649000, Республика Алтай, город Горно-  
Алтайск, улица Улагашева, 13, ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890) об  
оспаривании ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

Другое лицо, участвующее в деле: администрация муниципального образования «Шебалинский район».

С использованием систем видеоконференц-связи и при содействии Арбитражного суда Республики Алтай (судья Борков А.А.) в заседании участвовали представители: Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай - Гуткович А.Е. (доверенность от 10.01.2012) и Шабалдина Л.В. (доверенность от 11.01.2012); Бюджетного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» - Ларионов С.М. (доверенность от 18.12.2012) и Головина С.В. (доверенность от 18.12.2012); общества ограниченной ответственностью «Элитстрой» - Привалов А.Ю. (доверенность от 18.12.2012).

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Элитстрой» (далее - ООО «Элитстрой») и Бюджетное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее – Учреждение «Горно-Алтайавтодор») обратились в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлениями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление ФАС по Республике Алтай) о признании незаконными решения и предписания от 05.12.2011 № 52.

Определением от 20.03.2011 Арбитражного суда Республики Алтай дела по указанным заявлениям объединены в одно производство.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования «Шебалинский район» (далее – Администрация).

Решением от 06.06.2012 Арбитражного суда Республики Алтай (судья Соколова А.Н.) в удовлетворении заявленных ООО «Элитстрой» и Учреждением «Горно-Алтайавтодор» требований отказано.

Постановлением от 19.09.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено. Принят

новый судебный акт, которым заявленные ООО «Элитстрой» и Учреждением «Горно-Алтайавтодор» требования удовлетворены. Решение и предписание Управления ФАС по Республике Алтай от 05.12.2011 № 52 признаны незаконными и отменены.

В кассационной жалобе Управление ФАС по Республике Алтай, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права и несоответствие выводов этой судебной инстанции фактическим обстоятельствам, просит отменить постановление от 19.09.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда и оставить в силе решение от 06.06.2012 Арбитражного суда Республики Алтай.

От лиц, участвующих в деле, отзывы на кассационную жалобу не поступили.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по запросу депутата Республики Алтай Управлением ФАС Республики Алтай в период с 24.01.2011 по 11.02.2011 проведена внеплановая выездная проверка соблюдения Учреждением «Горно-Алтайавтодор» требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при заключении государственного контракта от 30.11.2010 № ЧС-25/10 с ООО «Элитстрой» на ремонт мостового перехода через реку Песчаная км 4+900 автомобильной дороги «подъезд к с. Шыргайта».

На основании приказа от 03.11.2011 № 189 Управлением ФАС по Республике Алтай было возбуждено дело № 52 о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которого вынесено решение от 05.12.2011 № 52 о нарушении

Учреждением «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в согласованности действий по заключению государственного контракта без проведения торгов; выдано предписание от 05.12.2011 не заключать в последующем соглашения (договоры), которые могут привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

Не согласившись с выводами Управления ФАС по Республике Алтай, Учреждение «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой» обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Из содержания статьи 10 Закона о размещении заказов следует, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). Во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных данным Законом. Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

Исследовав материалы дела, суд первой инстанции установил, что протокол заседания комиссии по чрезвычайным ситуациям муниципального образования «Шебалинский район» от 29.11.2010, акт обследования моста от 29.11.2010 не подтверждают наличия непреодолимой силы, поскольку указанные документы не свидетельствуют о какой-либо чрезвычайной ситуации, а лишь подтверждают факт разрушения моста через реку Песчаная.

Суд первой инстанции сделал вывод, что выпадение многочисленных ливневых дождей в летний период не может относиться к природным явлениям стихийного характера, так как является прогнозируемым событием, а, следовательно, не может рассматриваться в качестве непреодолимой силы, поскольку не обладает признаками исключительности и объективной непредотвратимости.

Из содержания писем Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Алтай от 10.04.2010 и 03.05.2012 следует, что в период весенних паводков 2010 года имели место происшествия, связанные с затруднением автомобильного сообщения между населенными пунктами. Фактов чрезвычайной ситуации на территории Шебалинского района не зарегистрировано, режим чрезвычайной ситуации не вводился.

Суд первой инстанции признал необоснованным заключение государственного контракта от 30.11.2010 № ЧС-25/10 без проведения торгов в порядке, предусмотренном пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, поскольку временной отрезок между летними дождями, многократным прохождением тяжеловесного транспорта и заседанием комиссии по чрезвычайным ситуациям (в конце ноября 2010 года), не свидетельствует о связи ремонтных работ моста с летними дождями и в связи с отсутствием сведений о наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о возникновении потребности в таких работах вследствие непреодолимой силы, исключающих целесообразность

применения иных требующих временных затрат способов размещения заказа.

Также суд указал на согласованность действий Учреждения «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой», исходя из информированности этих лиц о действиях друг друга, взаимосвязанности этих действий и отсутствия их зависимости от обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на товарном рынке, и как следствие нарушение требований Закона о защите конкуренции и Закона о размещении заказа.

Выводы суда первой инстанции соответствуют указанным нормам материального права и имеющимся в деле доказательствам.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для отмены решения от 06.06.2012 Арбитражного суда Республики Алтай.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 19.09.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-153/2012 Арбитражного суда Республики Алтай отменить, оставить в силе решение от 06.06.2012 Арбитражного суда Республики Алтай.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

Л.В. Белова

В.И. Новоселов