



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

e-mail: arbsyd@arb.gorny.ru

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Горно-Алтайск

Дело № А02- 1628/2011

17 февраля 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 16 февраля 2012 года. Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Наймушиной Л.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН: 0408016818; ОГРН: 1060408005239; место нахождения: 649100, Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Ленина, 28) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН: 0411073679, ОГРН: 1020400754890; юридический адрес: 649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) об отмене постановления о назначении административного наказания от 05.10.2011 № 23р

при участии представителей:

от заявителя – Бурнашов В.А., по доверенности от 16.01.2012 (в деле);

от административного органа – Петров Д.С., по доверенности от 11.01.2012 (в деле), Гридилев В.А., по доверенности от 10.01.2012 (в деле),

установил:

15.12.2011 общество с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – ООО «Терминал», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - антимонопольный орган, УФАС по РА, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.10.2011 № 23р о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ, Кодекс), в виде штрафа в размере 100000 руб.

В заявлении ООО «Терминал» указало на неправомерность привлечения к административной ответственности, в связи с отсутствием в его действиях нарушений пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). Кроме этого, антимонопольным органом был нарушен порядок привлечения к ответственности, в частности, протокол в отношении ООО «Терминал» был составлен в отсутствие представителя последнего.

При подаче заявления ООО «Терминал» заявлено ходатайство о восстановлении срока на обжалование постановления от 05.10.2011 № 23р в связи с уважительностью его пропуска.

В отзыве на заявление административный орган не признал заявленное требование и указал, что УФАС по РА был выявлен факт распространения ООО «Терминал» рекламы с признаками нарушений пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе. Нарушения выразились в размещении ООО «Терминал» заказа на распространение в печатном СМИ рекламы о предоставлении обществом услуг, связанных с получением средств материнского (семейного) капитала, а именно: «Работаем с материнским капиталом. Деньги сразу. Тел. 8-923-666-5875 ООО «Терминал». По мнению административного органа, опубликованная обществом в рекламно-информационном журнале «Планета Плюс» № 26 от 29.06.2011 реклама является недостоверной, т.к. в ее информационном содержании не были раскрыты услуги, фактически оказываемые ООО «Терминал» - выдача денежных займов, погашение которых осуществляется за счет средств материнского (семейного) капитала. Несоответствие информационного содержания рассматриваемой рекламы, предоставляемой хозяйствующим субъектом услуги, способно ввести потребителей в заблуждение относительно видов (ассортимента) оказываемых рекламодателем услуг, а также возможности их получения в ООО «Терминал» в указанные в рекламе сроки.

В отзыве УФАС по РА также указало, что при привлечении ООО «Терминал» к административной ответственности были соблюдены все процессуальные требования административного производства.

В судебном заседании представитель ООО «Терминал» поддержал заявленное требование, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлении, указал, что в действиях общества отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения. Кроме того, порядок привлечения ООО «Терминал» к административной ответственности был нарушен, поскольку составление протокола об административном правонарушении и принятие оспариваемого постановления были произведены в отсутствие представителя общества.

Представители административного органа не признали заявленное требование, перечислили доводы, изложенные в отзыве. Указали, что общество привлечено к ответственности при наличии законных оснований и с соблюдением установленного порядка привлечения к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что требование удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, УФАС по РА был зафиксирован факт распространения рекламы ООО «Терминал», содержащей недостоверные сведения.

В частности, в рекламно-информационном журнале «Планета ПЛЮС» от 29.06.2011 № 26 на 11 странице и на его обложке (последней странице) была опубликована информация следующего содержания: «Работаем с материнским капиталом. Деньги сразу. Тел. 8-923-666-5875 ООО «Терминал».

В рамках осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства о рекламе УФАС по РА 11.07.2011 был направлен запрос в адрес редакции журнала «Планета ПЛЮС» о предоставлении сведений о рекламодателе рекламы: «Работаем с материнским капиталом. Деньги сразу. Тел. 8-923-666-5875 ООО «Терминал», опубликованной в рекламно-информационном журнале «Планета Плюс» № 26 от 29.06.2011 с приложением договоров (заявок), платежных поручений и иных документов, на основании которых производилось изготовление, размещение и распространение указанной рекламы.

Согласно информации, предоставленной редакцией газеты «Планета ПЛЮС», вышеуказанное рекламное объявление в журнале «Планета ПЛЮС» размещено 01, 08, 15, 22, 29 июня 2011 года на сумму 2000 руб. Денежная сумма была получена наличными 06.07.2011 на основании договора № 101 от 30.05.2011. К информации был приложен договор № 101 РК от 30.05.2011 между ООО «Терминал» и ИП Ильиных Н.В. Предметом данного договора является рекламирование деятельности общества. К информации также был приложен заказ ООО «Терминал» на размещение рекламы № 77 от 30.05.2011 с текстом: «ООО «Терминал» Работаем с материнским капиталом. Деньги сразу. Тел. 8-923-666-5875».

Решением от 31.08.2011 комиссия УФАС по РА по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе признала недостоверной рекламу «Работаем с материнским капиталом. Деньги сразу. Тел. 8-923-666-5875 ООО «Терминал», опубликованную в рекламно-информационном журнале «Планета ПЛЮС» № 26 от 29.06.2011.

01.09.2011 антимонопольным органом в отношении ООО «Терминал» было возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по признакам нарушения части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, выразившегося в размещении заказа на распространение в печатном СМИ недостоверной рекламы.

21.09.2011 должностным лицом УФАС по РА в отсутствие представителя общества был составлен протокол об административном правонарушении № 23р, в котором сделан вывод о нарушении ООО «Терминал» пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе и наличии в его действиях признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

05.10.2011 заместителем руководителя УФАС по РА в отсутствие представителя ООО «Терминал» было вынесено постановление № 23р о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 100000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о его отмене.

Суд оценил ходатайство Общества о восстановлении пропущенного срока на оспаривание постановления № 23р от 05.10.2011 и считает его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В силу частей 1, 2 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Согласно части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае пропуска десятидневного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 № 367-О, само по себе установление в законе

сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

При этом нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, определенный данной статьей. Право установления этих причин и их оценка принадлежат суду.

Из материалов дела следует, что Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с настоящим заявлением об оспаривании постановления от 05.10.2011 № 23р за пределами установленного срока - 15.12.2011.

Судом установлено, что первоначально ООО «Терминал» своевременно (14.10.2011) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением об оспаривании постановления антимонопольного органа от 05.10.2011. Определением суда от 03.11.2011 по делу №А02-1265/2011 заявление ООО «Терминал» было оставлено без движения и в последующем в связи с не устранением в установленный срок недостатков возвращено заявителю определением от 03.11.2011. В период с 05.10.2011 по 10.12.2011 генеральный директор ООО «Терминал» находился в служебной командировке.

Суд, оценив фактические обстоятельства дела и доводы общества, считает возможным признать уважительной причину пропуска срока на обращение с заявлением об оспаривании постановления УФАС по РА № 23р от 05.10.2011 в Арбитражный суд Республики Алтай.

При этом суд учитывает, что Федеральный закон от 30.03.1998г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» установил, что Российская Федерация признает обязательными юрисдикцию

Европейского суда по правам человека и решения этого суда. В протоколах, дополняющих Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, закреплены также права юридических лиц, подлежащие защите. Конвенцией запрещен отказ в правосудии, а также закреплено положение, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде – органе государственной системы правосудия. Позиция Европейского суда по правам человека о недопустимости при рассмотрении чрезмерных правовых или практических преград означает неправомерность отказа заявителю в осуществлении его субъективного права на судебную защиту по формальным обстоятельствам.

В связи с этим, суд считает возможным восстановить Обществу срок на обжалование постановления № 23р от 05.10.2011, принятого УФАС по РА.

Согласно статье 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу.

В соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении, относятся: отсутствие события административного правонарушения, состава административного правонарушения и истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об обжаловании решений административных органов о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего обжалуемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суд не усматривает в действиях УФАС по РА нарушения порядка привлечения ООО «Терминал» к административной ответственности.

На основании статей 33 и 36 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе

предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, выдает обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Рассмотрение антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, осуществляется в порядке, установленном Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508 (далее - Правила), и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным приказом ФАС России от 28.12.2007 № 453 (далее - Административный регламент).

В соответствии с пунктом 12 Правил дело может быть возбуждено антимонопольным органом по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

Пунктом 3.24 Административного регламента предусмотрено, что основанием для совершения административных действий по возбуждению дела является выявление антимонопольным органом самостоятельно или при изучении заявления, поступившего в антимонопольный орган, обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Судом установлено, что оспариваемое постановление вынесено уполномоченным лицом антимонопольного органа на основании документов, подтверждающих выявление признаков нарушения Закона о рекламе. Протокол об административном правонарушении № 23р от 21.09.2011, постановление № 23р от 05.10.2011 вынесены в отсутствие представителя общества, извещенного о времени и месте их составления надлежащим образом.

Доводы Общества о наличии процессуальных нарушений при привлечении его к административной ответственности судом отклоняются, исходя из следующего.

Часть 2 статьи 25.1, статья 28.2 КоАП РФ регламентируют порядок рассмотрения административным органом дел об административных правонарушениях, составления протокола об административном правонарушении, при этом по смыслу указанных

статей Кодекса административный орган обязан представить лицу, привлекаемому к административной ответственности, возможность реализовать гарантии защиты, предусмотренные названными статьями.

В силу правовой позиции, указанной в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса.

Как следует из материалов дела и установлено судом, УФАС по РА направило обществу определение от 01.09.2011 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № 23р по признакам части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, которым ООО «Терминал» уведомлено о возбуждении в отношении него административного дела, о необходимости представления истребуемых документов в трехдневный срок со дня получения определения и приглашено на 21.09.2011 в 11 час. 00 мин. для составления протокола по делу об административном правонарушении. Данное определение было направлено по адресу: Республика Алтай, с. Майма, ул. Ленина, 28. Указанный адрес содержится в Едином государственном реестре юридических лиц и является единственным юридическим адресом ООО «Терминал». Сведений об изменении места нахождения общества, о создании его филиалов в установленном порядке либо наличии почтового адреса суду не представлено. В материалах дела также отсутствуют доказательства того, что общество известило УФАС по РА об имеющемся у него ином адресе. Указанный в рекламном объявлении телефон с номером 8-923-666-5875 принадлежит гражданину Бурнашову В.А., который сотрудником общества не является. Доверенность на представление интересов общества выдана Бурнашову В.А. 16.01.2012.

Суд считает, что определение управления от 01.09.2011 содержит точную дату и время составления протокола об административном правонарушении и указывает на необходимость явки представителя общества для составления такого протокола. Данное определение получено обществом 05.09.2011. Представитель общества в назначенное время и место для составления протокола не явился.

Следовательно, с учетом пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 антимонопольным органом были приняты необходимые и достаточные меры по надлежащему извещению общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и о том, что заявитель имел возможность воспользоваться правами и гарантиями, предусмотренными Кодексом.

Тот же порядок был соблюден УФАС по РА при извещении ООО «Терминал» о времени и месте рассмотрения материалов административного дела. Представитель ООО «Терминал» для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении также не явился.

Существенных процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении, материалы настоящего дела не содержат.

Постановление от 05.10.2011 вынесено в годичный срок, установленный статьей 4.5 КоАП РФ для правонарушений в области рекламы. Штраф назначен в минимальном размере, установленном санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ для юридических лиц.

Оценив доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава вменяемого ему административного правонарушения, суд считает их необоснованными. При этом суд делает вывод о доказанности в действиях ООО «Терминал» состава административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, а под объектом рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за распространение рекламы, не соответствующей требованиям частей 2, 3 статьи 5 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

Под рекламодателем в пункте 5 статьи 3 Закона о рекламе понимается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом предусмотренных данной статьей административных правонарушений являются общественные отношения в области рекламы.

Объективная сторона административных правонарушений состоит в нарушении обязательных требований Закона о рекламе, которые носят общий характер.

Субъектами административных правонарушений являются физические и юридические лица-реklamодатели, рекламопроизводители или рекламораспространители, а также должностные лица указанных юридических лиц и индивидуальные предприниматели (согласно статье 2.4.КоАП РФ).

С субъективной стороны указанные правонарушения могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Из материалов дела следует, что ООО «Терминал» является рекламодателем спорной рекламы и субъектом вменяемого нарушения.

При рассмотрении дела о нарушении законодательства о рекламе антимонопольный орган пришел к выводу о том, что распространенная в печатном СМИ реклама о предоставлении обществом услуг, связанных с получением средств материнского (семейного) капитала, а именно: «Работаем с материнским капиталом. Деньги сразу. Тел. 8-923-666-5875 ООО «Терминал» вводит в заблуждение потребителей относительно видов (ассортимента) оказываемых услуг, а также возможности их получения в ООО «Терминал» в указанные в рекламе сроки и является недостоверной. По мнению суда, данный вывод является обоснованным.

Согласно статье 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (часть 1 указанной статьи).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Частью 7 статьи 5 Закона о рекламе предусмотрено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно абзацу 3 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Федеральный закон № 256-ФЗ) под государственным сертификатом на материнский (семейный) капитал понимается именная документ, подтверждающий право на дополнительные меры государственной поддержки.

Из положений данного Федерального закона следует, что средства материнского (семейного) капитала имеют строго целевое назначение, расходуются в зависимости от направлений, предусмотренных Федеральным законом № 256-ФЗ. Право на дополнительные меры государственной поддержки подтверждается именным документом – государственным сертификатом на материнский (семейный) капитал.

Распоряжение средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала осуществляется путем подачи в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, в котором указывается направление использования материнского (семейного) капитала в соответствии с Федеральным законом № 256-ФЗ.

Статья 10 Федерального закона № 256-ФЗ регулирует основания и порядок направления средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий. В частности, средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

Следовательно, все операции со средствами материнского (семейного) капитала осуществляются Пенсионным фондом Российской Федерации по заявлению лиц,

имеющих право на материнский (семейный) капитал, в безналичном порядке в пределах, определенных названным Федеральным законом.

Безналичные расчеты – это расчеты (платежи), осуществляемые без использования наличных денег, посредством перечисления денежных средств по счетам в кредитных учреждениях и зачетов взаимных требований.

Исходя из анализа вышеуказанного, следует вывод о том, что ООО «Терминал» не является распорядителем средств бюджета Российской Федерации, предусмотренного для реализации дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей и не вправе на законных основаниях осуществлять операции с материнским (семейным) капиталом.

Из пояснений представителя общества следует, что ООО «Терминал» не выдает потребителям средства материнского (семейного) капитала, а предоставляет денежные займы, погашение которых осуществляется за счет средств материнского (семейного) капитала. Предложением «Деньги сразу» ООО «Терминал» хотело уведомить потребителей о том, что денежные займы выдаются обществом сразу в отличие от других хозяйствующих субъектов, предоставляющих предусмотренные законодательством услуги, погашение стоимости которых осуществляется за счет средств материнского (семейного) капитала.

Между тем из содержания рассматриваемого рекламного модуля следует, что общество (рекламодатель) оказывает услуги по работе со средствами материнского капитала.

Следовательно, информация в рекламе о работе ООО «Терминал» с материнским капиталом является недостоверной, т.к. в ее информационном содержании не были раскрыты услуги, фактически оказываемые обществом – выдача денежных займов, погашение которых осуществляется за счет средств материнского (семейного) капитала.

Несоответствие информационного содержания рассматриваемой рекламы предоставляемой обществом услуги способно ввести потребителей в заблуждение относительно видов (ассортимента) оказываемых рекламодателем услуг, а также возможности их получения в ООО «Терминал» в указанные в ней сроки.

Материалами дела достаточно подтверждается, что обществом не соблюдены вышеуказанные нормативные акты, которыми установлены определенные требования к рекламе товаров и услуг. ООО «Терминал» не представило доказательств того, что им созданы необходимые условия для соблюдения требований нормативных актов, перечисленных в протоколе об административном правонарушении.

Обществом не представлены доказательства, подтверждающие наличие объективных обстоятельств, препятствующих соблюдению им требований Закона о рекламе. С учетом этого, суд считает, что в действиях ООО «Терминал» имеется вина в совершении правонарушения, которая выражается в форме неосторожности.

Суд считает, что выявленные УФАС по РА факты составляют объективную сторону правонарушения и являлись достаточным основанием для привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Довод заявителя о том, что ООО «Терминал» не является субъектом вменяемого ему правонарушения отклоняется судом, поскольку в силу положений статьи 3 Закона о рекламе общество является рекламодателем рассматриваемой рекламы. Данный факт подтверждается договором на рекламное обслуживание от 30.05.2011 № 101/РК, заключенным между рекламно-информационным журналом «Планета ПЛЮС» и ООО «Терминал», бланком заказа на размещение данной рекламы от 30.05.2011 № 77, в котором в качестве заказчика рекламы указано ООО «Терминал», а Бурнашов В.А. является лишь плательщиком.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о законности вынесенного в отношении заявителя постановления о назначении административного наказания, в связи с чем отказывает в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая положения пункта 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, суд возвращает заявителю ошибочно уплаченную госпошлину в сумме 2000 руб. при подаче настоящего заявления в суд в порядке статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 117, 167-170, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Восстановить обществу с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН: 0408016818; ОГРН: 1060408005239; место нахождения: 649100 Майминский район, с.Майма, ул.Ленина, ул. 28) срок на оспаривание постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 05.10.2011 № 23р.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН: 0408016818; ОГРН: 1060408005239; место нахождения: 649100 Майминский район, с.Майма, ул.Ленина, ул. 28) в удовлетворении требования к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН: 0411073679; ОГРН:

1020400754890, юридический адрес: 649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) об отмене постановления о назначении административного наказания от 05.10.2011 № 23р.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН: 0408016818; ОГРН: 1060408005239; место нахождения: 649100 Майминский район, с.Майма, ул.Ленина, ул. 28) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2000 (две тысячи) руб., уплаченную по квитанции от 14.10.2011.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней с момента его принятия.

Судья

Л.А.Кулакова