



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-76-63, 4-77-10 (факс)
<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

20 сентября 2012 года

Дело № А02-1022/2012

Резолютивная часть объявлена 20 сентября 2012 года. Полный текст решения изготовлен 20 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Часовниковой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Алтай-Инфо». Информационный центр по туризму» (ОГРН 1050400823000, ИНН 0411122502, юридический адрес: 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Эркемена Палкина, 5 офис 212) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай о признании незаконным решения от 27.04.2012, предписания от 27.04.2012, постановления № 11р от 04.06.2012 № 132 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Алтай-Инфо». Информационный центр по туризму» - Маркитановой Т.А., доверенность в деле, Халзаковой Е.Ю., директора, выписка из приказа в деле;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Петрова Д.С., доверенность от 11.01.2012 в деле, Гридлева В.А., доверенность от 10.01.2012 в деле;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Алтай-Инфо». Информационный центр по туризму» (далее – ООО «Алтай-Инфо», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - Управление) признанию незаконным решения от 27.04.2012, предписания от 27.04.2012, протокола № 11р от 25.05.2012, постановления № 11р от 04.06.2012 № 132 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование заявления указано, что обществом в адрес Управления факсимильной связью направлено письмо с информацией о возможности проведения корпоративного отдыха на Алтае, что явилось основанием для возбуждения дела по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», последующем вынесении решения и предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации, а также привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Однако указанный документ является информационным письмом, направленным конкретному лицу – Управлению ФАС по Республике Алтай, а рекламой. Кроме того, при отправке письма работник общества запросил разрешение на его отправку, так как не возможно направить факс без предварительного согласия абонента. Также заявитель, указывая на не объективность управления, отмечает, что им при вынесении оспариваемых актов не были учтены положения части 3 статьи 4.1. КоАП РФ.

В ходе судебного разбирательства, общество уточнило заявленные требования, исключив из числа обжалуемых актов протокол об административном правонарушении № 11р от 25.05.2012. Указанные уточнения приняты судом, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Управление в отзыве на заявление требование предприятия не признало, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого постановления.

В настоящем судебном заседании участники процесса поддержали свои доводы и возражения, изложенные как в заявлении, так и в отзыве на него.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленное требование подлежит частичному удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривается участниками процесса, 01 марта 2012 года в адрес Управления на абонентский номер 8 (38822) 4-71-39, посредством факсимильной связи, поступила информация следующего содержания: «Корпоративный отдых на Алтае. Турфирма «Алтай-Инфо» предлагает Вашему коллективу провести 8 марта, а также любой корпоративный праздник на турбазах, коттеджах Горного Алтая. Предоставляются услуги: организация банкета; доставка на турбазу и обратно; проживание на турбазе (по желанию); предоставление культурно-массового досуга. Телефон для справок: 2-74-98, гостиница Горный Алтай, 5 офис 212».

28.03.2012 вынесено определение о возбуждении производства по делу № 14 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решением от 27.04.2012 комиссия управления признала распространение указанной выше рекламы противоречащим требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», а также выдала предписание от 27.04.2012, в соответствии с которым обществу надлежало прекратить распространение рекламы посредством факсимильной связи без получения предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

В дальнейшем, по результатам административного расследования (определение от 27.04.2012), должностным лицом Управления в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 25.05.2012 года № 11р, а затем вынесено постановление от 04.06.2012 № 11р о признании в действиях ООО «Алтай-Инфо» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и наложении административного штрафа в сумме 100000 руб.

Считая вынесение решения и предписания от 27.04.2012, а также привлечение к административной ответственности незаконным, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценивая доводы заявителя, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела; при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон №38-ФЗ), реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту

рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - это товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

На основании пункта 1 статьи 18 Федерального закона №38-ФЗ распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Термин «реклама», примененный в пункте 1 статьи 18 Федерального закона №38-ФЗ, предполагает значение, отличающееся от общего определения, данного в статье 3 этого же Закона, а именно в нем отсутствует такой признак рекламы, как ее адресованность неопределенному кругу лиц. Информация, передаваемая посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, электросвязи всегда предполагает индивидуализированного (посредством абонентского номера или уникального кода идентификации) абонента, который ее получает.

Федеральной антимонопольной службой России в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624 разъяснено, что под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Ответственность за несоблюдение требований названных норм несет рекламораспространитель (статья 38 Федерального закона №38-ФЗ).

Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет привлечение к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 КоАП РФ.

Из материалов дела следует и судом установлено, что информация, поступившая от ООО «Алтай-Инфо» посредством факсимильной связи в УФАС по Республике Алтай, имеет все признаки рекламы, а именно: данная информация направлена неопределенному кругу лиц, поскольку из текста информационного сообщения не ясно, для кого именно создано данное сообщение и на восприятие кого данное сообщение направлено; направлена на привлечение внимания к услугам общества, с указанием выгодно отличающихся характеристик предлагаемых услуг, что имеет целью поддержание интереса абонентов к услугам общества и их продвижение на рынке.

Указанная информация в нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона доведена до абонента без его предварительного согласия на получение с применением электросвязи. При этом, действия общества по информированию абонентов направлена на неопределенный круг лиц, поскольку из текста сообщения не следует, что информация предполагалась для конкретного абонента, заявителем не доказан определенный им способ отбора, указывающий на определенность круга лиц, до которых доводилась информация.

Поскольку указанное сообщение, распространяемое ООО «Алтай-Инфо», было направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования (соответствующим услугам), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, в соответствии с Законом о рекламе оно является рекламой.

Вместе с тем, обществом не представлено доказательств наличия согласия УФАС по Республике Алтай на получение указанной рекламы, распространенной посредством факсимильной связи, что является нарушением требований, установленных частью 1 статьи 18 Федерального закона №38-ФЗ.

Доводы заявителя о получении согласия управления на отправку в его адрес указанной рекламы являются несостоятельными, поскольку как представители ООО «Алтай-Инфо», так и допрошенный в ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля менеджер данного общества Бурлаков И.С., производивший отправку факса, пояснили, что передача факса была обусловлена при телефонном разговоре со специалистом УФАС необходимостью передачи информационного письма, при этом содержание и тема указанного письма при его отправке не разъяснялись.

Кроме того, суд находит обоснованными доводы административного органа о том, что в полномочия специалиста управления, входит, в том числе, обязанность по своевременному получению, регистрации всей без исключения поступающей факсимильной связью корреспонденции и передаче её руководителю, а, следовательно, данный сотрудник не вправе давать согласие или отказывать в приеме

той или иной информации и принятие им факса не может быть расценено как выражение управлением согласия на получение рекламы.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исследовав материалы административного дела, суд приходит к выводу, что указанное нарушение произошло по вине заявителя, у которого имелась возможность для соблюдения действующего законодательства о рекламе, но он не принял все зависящие от него меры, по обеспечению соблюдения требований действующего законодательства.

Доводы заявителя о попытках заключить договор с управлением на информационное обслуживание не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и не исключают вину данного общества.

Представленными материалами дела подтверждается факт совершения заявителем административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и вина общества в его совершении. Антимонопольным органом правомерно сделан вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего спора судом не установлено нарушений порядка и процедуры привлечения общества к административной ответственности, влекущих нарушение его прав и влияющих на законность вынесенного административным органом постановления.

Оспариваемое постановление вынесено, и протокол об административном правонарушении составлен уполномоченными должностными лицами с соблюдением гарантий, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ, направленных на защиту прав привлекаемого к ответственности лица, в пределах срока, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что заявителем не опровергается.

При применении мер административной ответственности административным органом не установлены обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, штраф назначен в пределах минимального размера, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Вместе с тем, согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Таким образом, законодатель предоставил судье, органу, должностному лицу, уполномоченному решать дело об административном правонарушении, право принимать решение об освобождении лица от ответственности, и в каждом конкретном случае, определять признаки малозначительности правонарушения, то есть понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае, исходя из совокупности всех фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях, законодатель предоставил суду право рассмотреть все обстоятельства правонарушения, оценить его последствия, степень причиненного вреда, исследовать обстановку, в которой совершено административное правонарушение; в случае малозначительности правонарушения, то есть при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, суд вправе освободить виновное лицо от административной ответственности (Определения от 09.04.2003 №116-О, от 05.11.2003 №№348-О, 349-О, от 21.04.2005 №122-О, от 09.11.2010 №1438-О-О).

Иное противоречило бы природе правосудия: суд, обеспечивающий в связи с рассмотрением дела об оспаривании решения административного органа о привлечении юридического лица к административной ответственности, защиту прав и свобод юридического лица посредством судопроизводства, основанного на состязательности и равноправии сторон (статья 123 Конституции Российской Федерации), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта совершения административного правонарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе возможность освобождения правонарушителя от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» даны следующие разъяснения:

- если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене (пункт 17).

- при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18).

- при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий (пункт 18.1).

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права, привлечение лица к административной ответственности и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

При рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа суд должен исходить из положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод о соблюдении разумного баланса публичного и частного интересов при привлечении к административной ответственности, принципа гуманности закона в правовом государстве, а также вытекающих из Конституции Российской Федерации и общих принципов права критериев: справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам.

В Постановлении от 15.07.1999 №11-П Конституционный Суд Российской Федерации указал: «Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания».

Таким образом, назначение наказания за совершение административного правонарушения должно быть максимально индивидуализировано в отношении каждого правонарушителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 16 июля 2009 года №919-О-О, соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ).

В противном случае штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Совершенное заявителем правонарушение является малозначительным, если не создает существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

На основании изложенного, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств и конкретных обстоятельств вменяемого административного правонарушения, учитывая положения статьи 2.9 КоАП РФ, применение которой соответствует целям административного наказания, установленным статьей 3.1 КоАП,

конституционным принципам соразмерности и справедливости при назначении наказания, требованиям Европейской конвенции о соблюдении надлежащего баланса публичных интересов государства и частных интересов заявителя, принимая во внимание недоказанность административным органом наличия в действиях общества существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, отсутствие доказательств наличия ущерба гражданам и обществу и каких-либо негативных последствий вменяемого административного правонарушения, обладающего низкой степенью общественной опасности, а также несоразмерность административного наказания характеру совершенного правонарушения и целям административного наказания, арбитражный суд находит возможным применить статью 2.9 КоАП РФ, в связи с чем, оспариваемое постановление признать незаконным и отменить.

Оценивая требования заявителя о признании незаконным решения от 27.04.2012 и предписания от 27.04.2012, вынесенных Управлением, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 200 названного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, суд должен проверить оспариваемые действия, установить, соответствуют ли они закону или иному нормативному правовому акту, а также установить наличие или отсутствие соответствующих полномочий у органа или лица, совершивших оспариваемые действия. Суд также должен установить, нарушают ли оспариваемые действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Суд оценил требования заявителя и пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых актов.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение.

Оспариваемые акты вынесены в связи с признанием административным органом факта распространения обществом рекламы посредством факсимильной связи, противоречащим части 1 статьи 18 Федерального закона № 38-ФЗ, и как установлено выше, суд признал указанные выводы обоснованными.

Таким образом, вынесение антимонопольным органом указанных выше решения и предписания соответствуют закону, не нарушает права и экономические интересы общества, а также не создает препятствий для осуществления им предпринимательской деятельности, в связи с чем, требования об отмене данных актов удовлетворению не подлежат.

Учитывая, что обществом фактически заявлен отказ от требований о признании незаконным протокола об административном правонарушении № 11р от 25.05.2012, который принят судом, производство по делу в указанной части подлежит прекращению на основании статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Расходы по государственной пошлине, уплаченной при подаче требований об оспаривании ненормативного правового акта, суд, согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагает на заявителя.

При этом требование об оспаривании решения административного органа государственной пошлиной не облагается в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 110, 150, 167-170, 201, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Алтай-Инфо». Информационный центр по туризму» (ОГРН 1050400823000, ИНН 0411122502, юридический адрес: 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Эркемена Палкина, 5 офис 212) о признании незаконными решения от 27.04.2012 и предписания от 27.04.2012, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890, юридический адрес: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35), отказать.

Признать незаконным и отменить полностью постановление № 11р от 04.06.2012 о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Алтай-Инфо». Информационный центр по туризму» (ОГРН 1050400823000, ИНН 0411122502, юридический адрес: 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Эркемена Палкина, 5 офис 212) по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в сумме 100000 (сто тысяч) рублей, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890, юридический адрес: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35), в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Производство по делу в части требований о признании незаконным протокола об административном правонарушении от 25.05.2012 № 11р, прекратить.

Решение может быть обжаловано в установленный законом срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Борков А.А.