



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
mail:arbsyd@arb.gorny.ru http://www.altai.arbitr.ru/

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

16 апреля 2012 года

Дело №А02-1732/2011

Резолютивная часть объявлена 12.04.2012 г. Полный текст решения изготовлен 16.04.2012 г.

Судья Арбитражного суда Республики Алтай Соколова А.Н., при ведении протокола секретарём судебного заседания Мекечиновой Ч.И., рассмотрев в судебном заседании заявление муниципального унитарного предприятия «Сейкинское жилищно-коммунальное хозяйство» (ОГРН 1060407005581, ИНН 0409910150, юридический адрес: 649189, Республика Алтай, Чойский район, с. Сейка, ул. Школьная, 33) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, юридический адрес: 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина Г.И., 35) при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Кирьяновой Валентины Яковлевны (место жительства: 649189, Республика Алтай, Чойский район, с. Сейка, ул. Тушкинекская, 5 кв. 2) о признании незаконным и отмене решения № 46 от 01.11.2011, предписания № 46 от 01.11.2011, постановления № 40а от 01.02.2012 г. о привлечении к административной ответственности,

при участии:

от муниципального унитарного предприятия «Сейкинское жилищно-коммунальное хозяйство» - Нестеренко С.В., по доверенности № 04 от 12.12.2011 до 31.12.2012 (в деле);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Гуткович А.Е., по доверенности (в деле); Тотадзе Н.В., по доверенности № 3 от 11.01.2012 по 31.12.2012 (в деле);

Кирьяновой Валентины Яковлевны - не явилась, уведомлена;

установил:

муниципальное унитарное предприятие «Сейкинское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее - предприятие, МУП «Сейкинское ЖКХ») обратилось в

Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – управление, УФАС по РА, антимонопольный орган), о признании решения №46 и предписания №46 от 01.11.2011 недействительными.

В заявлении предприятие указало, что для подключения Кирьяновой В.Я. к водоснабжению ей необходимо сначала получить технические условия. Кроме того, предприятие, считая, что Кирьянова В.Я. является индивидуальным предпринимателем, потребовало от нее ряд документов, считает, что форма договора в виде заявки не противоречит действующему законодательству.

Управление в отзыве на заявление не согласилось с требованиями МУП «Сейкинское ЖКХ», указав на законность и обоснованность вынесенных решения и предписания. Считает, что у предприятия была техническая возможность для подключения Кирьяновой В.Я. к водоснабжению, а также предприятие необоснованно требовало от Кирьяновой В.Я. получения технических условий и представления ряда документов для заключения договора на вывоз жидких бытовых отходов.

Определением от 16.02.2012 г. суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Кирьянову В.Я.

11.03.2012 предприятие обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок предписания и просило объединить данное дело с настоящим.

14.03.2012 г. суд объединил указанные требования в одно производство в рамках дела №А02-1732/2011.

Представитель заявителя в судебных заседаниях поддержал заявленные требования в полном объеме. Дополнительно указал, что о дате и времени вынесения оспариваемого постановления предприятие уведомлено не было. Кроме того, считает, что предприятие исполнило со своей стороны требование предписания, направив в адрес Кирьяновой заявки на вывоз жидких бытовых отходов. Однако, ответа не последовало. О том, что Кирьянова В.Я. не является предпринимателем, предприятие узнало на заседании комиссии антимонопольного органа.

Кирьянова В.Я. в предварительном заседании пояснила, что до приобретения ею части нежилого помещения, ранее оно было подключено к водоснабжению питьевой водой. Затем, подачу воды прекратили, потребовав технических условий. Она просила

обеспечить ее водоснабжением на тех же условиях, каких был обеспечен прошлый собственник. Договор на вывоз бытовых отходов с МУП «Сейкинское ЖКХ» она заключать не намерена, поскольку уже заключила с другой организацией.

Представители антимонопольного органа повторили доводы, изложенные в отзывах на заявления и озвученные в предыдущих заседаниях.

Пояснили, что о времени и месте рассмотрения материалов административной проверки руководитель предприятия был уведомлен как факсом так и почтовой связью, о чем свидетельствуют отметки о получении. Каких-либо ходатайств не поступало. Считают, что заявка не является договором по оказанию услуг.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, решением антимонопольного органа от 01.11.2011 №46 действия МУП «Сейкинское ЖКХ», выразившиеся в необоснованном требовании от Кирьяновой В.Я. получить технические условия для заключения договора на оказание услуг по водоснабжению части здания и предоставления документов, не предусмотренных действующим законодательством, для заключения договора на оказание услуг по вывозу жидких бытовых отходов, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №136-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о конкуренции).

На основании данного решения предприятию выдано предписание от 01.11.2011 №46 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства: заключить договор с Кирьяновой на оказание услуг по водоснабжению (без требования от Кирьяновой В.Я. технических условий) и заключить договор по вывозу жидких бытовых отходов.

На основании заявления предприятия действие предписания в части заключить договор на водоснабжение было приостановлено антимонопольным органом. За неисполнение предписания в установленный срок в части заключения договора с Кирьяновой В.Я. по вывозу жидких бытовых отходов, МУП «Сейкинское ЖКХ» было привлечено к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в сумме 300 000 руб.

МУП «Сейкинское ЖКХ», полагая, что указанные решение, предписание и постановление о привлечении к административной ответственности управления являются незаконными, нарушают его права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности

В силу статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального Закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о конкуренции, Закон №135-ФЗ) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением

монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Судом установлено и не оспаривается заявителем, что МУП «Сейкинское ЖКХ» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, и на него распространяются требования статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

В статье 1 Гражданского кодекса РФ установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон № 135-ФЗ).

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Кроме того, в этом пункте указано, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Из материалов дела следует, что 04.08.2011 Кирьянова В.Я., являясь собственником части здания, находящегося по адресу: с. Сейка, ул. Школьная, 33/1, обратилась в МУП «Сейкинское ЖКХ» с заявлением о подключении к водопроводу этой части здания.

22.08.2011 МУП «Сейкинское ЖКХ» направило в адрес Кирьяновой В.Я. ответ, где указало, что для решения вопроса о подключении нежилого помещения к водопроводу, последней необходимо получить в МУП «Сейкинское ЖКХ» технические условия.

Суд соглашается с выводами антимонопольного органа о необоснованном требовании предприятия от Кирьяновой В.Я. технических условий.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 13.07.2011 Кирьянова В.Я. является собственником части здания, находящегося по адресу: с. Сейка, ул. Школьная, 33/1, где на первом этаже находится кафе. Эта часть здания сдается Кирьяновой В.Я. в аренду. Второй этаж занимает МУП «Сейкинское ЖКХ».

Судом установлено, что ранее спорная часть имущества принадлежала на праве собственности Табакаевой О.Е. 19 июля 2010 года между Табакаевой О.Е. и МУП «Сейкинское ЖКХ» был заключен договор на оказание услуг по водоснабжению. Согласно пункту 1.1 договора, предметом является оказание предприятием услуг по подаче питьевой воды надлежащего качества, подаваемой в пределах нормативов по водопроводу до места подключения сетей заказчика к сетям исполнителя (компенсатор №1 теплотрассы, расположенный по ул. Центральная, с. Сейка).

Согласно пунктам 1,2 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 №360, настоящие Правила определяют порядок заключения, в том числе определения существенных условий, изменения и исполнения договора о подключении строящегося, реконструируемого или построенного, но не подключенного здания, строения, сооружения или иного объекта капитального строительства к входящим в систему коммунальной инфраструктуры сетям инженерно-технического обеспечения, включающим тепло-, газо-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод (далее соответственно - договор о подключении, объект капитального строительства, сети инженерно-технического обеспечения). По договору о подключении организация коммунального комплекса, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения соответствующего вида (далее - исполнитель), обязуется выполнить действия по подготовке системы коммунальной инфраструктуры к

подключению объекта капитального строительства и подключить этот объект к эксплуатируемым ею сетям инженерно-технического обеспечения, а лицо, осуществляющее строительство и (или) реконструкцию объекта капитального строительства (далее - заказчик), обязуется выполнить действия по подготовке этого объекта к подключению и оплатить услуги по подключению.

Пунктом 17 указанных правил установлено, что основаниями для отказа от заключения договора о подключении являются:

- 1) отсутствие у заказчика технических условий (если в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется получение таких условий);
- 2) срок действия технических условий истек или истекает в течение 30 дней с даты получения исполнителем заявки;
- 3) указанная в заявке нагрузка превышает максимальную нагрузку, указанную в технических условиях, выданных заказчику, и заказчик отказывается уменьшить эту нагрузку до величины, установленной техническими условиями.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что ни заявитель, ни администрация района, ни Табакаева О.Е. не получали технических условий на подключение к соответствующим сетям.

Довод заявителя о том, что указанный водопровод являлся временным и Табакаева О.Е. должна была выполнить работы по прокладке водопроводных сетей не подтверждается материалами дела. Кроме того, в случае, если водопровод от места подключения заказчика до сетей исполнителя носил временный характер, то требовать от Кирьяновой В.Я. получения технических условий для подключения к сетям инженерно-технического обеспечения, является неправомерным. Кирьянова В.Я. в судебном заседании настаивала на заключении договора по водоснабжению на тех же условиях, что и с Табакаевой О.Е.

Из приведённых выше правил, на которые ссылается заявитель, следует, что технические условия необходимы для подключения строящегося, реконструируемого или построенного, но не подключенного здания, строения, сооружения или иного объекта капитального строительства к входящим в систему коммунальной инфраструктуры сетям инженерно-технического обеспечения.

Судом установлено и не отрицается сторонами, что спорное здание ранее было подключено к водопроводу. Более того, заявителем не опровергается, что водоснабжение второго этажа, который занимает МУП «Сейкинское ЖКХ» также осуществлялось по водопроводной сети Табакаевой О.Е.

В своём заявлении Кирьянова В.Я. просила обеспечить именно водоснабжение, а не подключить ее к сетям заказчика.

Судом установлено и не отрицается заявителем, что водоснабжение нежилого помещения на первом этаже, принадлежащем Кирьяновой В.Я., прекращено после приобретения последней в собственность части здания. Водоснабжение же второго этажа, который занимает предприятие, продолжается.

В силу [пункта 13](#) Правил N 83 установлено, что возможность подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в случаях, указанных в [пункте 12](#) настоящих Правил, существует при наличии резерва пропускной способности сетей, обеспечивающего передачу необходимого объема ресурса, и при наличии резерва мощности по производству соответствующего ресурса.

Таким образом, у предприятия имелась возможность обеспечить водоснабжение и Кирьянову В.Я.

Ссылка заявителя на правила №360, №83 несостоятельна, поскольку указанные правила определяют порядок именно подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения водой. В настоящем же случае, установлено, что спорное здание было подключено к сетям заказчика.

Следовательно, требование предприятием от Кирьяновой В.Я. получения технических условий правомерно расценено антимонопольным органом как уклонение предприятия от заключения договора.

Из материалов дела также следует, что 22 августа 2011 года Кирьянова В.Я. обратилась в МУП «Сейкинское ЖКХ» с заявлением о заключении договора на вывоз жидких отходов в отношении того же здания.

15.09.2011 предприятие в ответ на заявление Кирьяновой В.Я. потребовало от нее предоставления копий паспорта, документов о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, о постановке на налоговый учет, о праве собственности на спорное нежилое помещение, и банковские реквизиты.

В обоснование законности требования предоставить запрашиваемые документы, заявитель пояснил, что считал, что Кирьянова В.Я. является предпринимателем.

Вместе с тем, из заявления Кирьяновой В.Я. не следует, что она обращалась в МУП «Сейкинское ЖКХ» как предприниматель.

Кроме того, согласно сведений из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, Кирьянова В.Я. прекратила свою деятельность в качестве предпринимателя 29.01.2010г.

Заявитель не представил доказательств заключения с Кирьяновой В.Я. договора по вывозу жидких бытовых отходов, а также доказательств направления в ее адрес предложения (оферты) о заключении данного договора. Ссылка заявителя на необходимость получения от потребителя сведений об адресе, объеме услуг, сроках и т.п. судом отклоняется, поскольку указанные данные возможно получить, получив акцепт от потребителя. Кроме того, представитель заявителя, как на заседании комиссии, так и в судебном заседании признал, что поскольку Кирьянова В.Я. не является предпринимателем, постольку требование от нее дополнительных документов неправомерно.

Согласно статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Таким образом, действия предприятия, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по водоснабжению и вывозу жидких бытовых отходов, выразившиеся в отказе от заключения с Кирьяновой В.Я. договора на оказание услуг по водоснабжению и договора по вывозу жидких бытовых отходов в отсутствие оснований для отказа от заключения таких договоров, нарушают требования [пункта 5 части 1 статьи 10](#) Закона о конкуренции.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о соответствии оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа действующему законодательству.

Доказательств нарушения прав и законных интересов МУП «Сейкинское ЖКХ» оспариваемыми решением и предписанием суду не представлено.

Заявитель также просит признать незаконным и отменить полностью постановление о привлечении к административной ответственности от 01.02.2012 №40а.

Одновременно предприятие просит восстановить срок на обжалование, ссылаясь на направление заявления ошибочно в суд общей юрисдикции.

Согласно пункту 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции влечет административную ответственность.

Субъектами наряду с должностными лицами и юридическими лицами могут быть граждане.

С субъективной стороны правонарушения характеризуются прямым умыслом.

Объективная сторона правонарушений, предусмотренных данной статьей, состоит в невыполнении в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства (например, предписания федерального антимонопольного органа, органа санитарного, пожарного надзоров, органа государственного контроля в сфере охраны окружающей среды, природопользования, органов ветеринарного и фитосанитарного надзора, органов, осуществляющих надзор в области финансовых рынков, и др.).

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность (часть 2 данной статьи).

В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении правонарушения.

Частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В свою очередь частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.04.2005 года № 119-О, положения части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, предусматривающие основания, при обязательном наличии которых юридическое лицо может быть признано виновным в совершении административного правонарушения, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (статья 1.5 КоАП РФ), имеют целью исключить возможность привлечения юридических лиц к административной ответственности при отсутствии их вины.

Конституционный Суд Российской Федерации в названном Определении указал также на то, что установление имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, а также проверка доказательств, свидетельствующих о наличии его вины (умышленной или неосторожной) или её отсутствии, связаны с исследованием фактических обстоятельств дела.

Согласно части 1 статьи 65, пункта 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Из оспариваемого постановления не следует, что вопрос о наличии вины администрации в совершении вменяемого ему административного правонарушения исследовался административным органом. В нарушение положений статьи 20.10 КоАП РФ в обжалуемом постановлении и протоколе об административном правонарушении не указано, в чем конкретно состоит вина учреждения, привлекаемого к административной ответственности.

В связи с этим суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление о привлечении администрации к административной ответственности ограничено установлением объективной стороны правонарушения и не содержит описания и характеристик виновности учреждения, в связи с чем, его вина не выяснена, и субъективная сторона состава правонарушения административным органом не установлена.

Судом установлено, что в предписании № 46 был установлен срок для исполнения требований антимонопольного органа – 30.11.2011. в частности, в указанный срок МУП «Сейкинское ЖКХ» предписывалось заключить с Кирьяновой В.Я. договор на вывоз жидких бытовых отходов.

Из материалов дела следует, что 17.11.2011 в адрес Кирьяновой В.Я. были направлены договор на оказание услуг по теплоснабжению и бланки заявок на услуги по вывозу бытовых отходов. В письме от 24.11.2011 Кирьянова В.Я. указала, что отказывается заключать договоры с предприятием. Суд расценивает данное письмо как факт получения предложения предприятия заключить договор на вывоз жидких бытовых отходов. Доказательств иного административный орган не представил. Кроме того, в судебном заседании Кирьянова В.Я. заявила, что не намерена была заключать в дальнейшем (после запроса представить документы) договор на вывоз отходов, поскольку уже заключила с другой организацией.

Согласно части 2 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

То есть для заключения договора необходимо наличие двух временных элементов заключения договора как двух соответствующих друг другу выражениях воли сторон.

В соответствии с частью 3 статьи 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 [статьи 438](#) настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах, суд считает, что вина предприятия в неисполнении предписания по заключению договора отсутствует.

В силу части 1 статьи 65, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующие орган.

Довод антимонопольного органа, что заявка на вывоз отходов не является договором, судом не принимается как неправомерный.

В соответствии со статьей 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой **форме**, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с пунктом 7 Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.1997 №155 заказ на услуги по вывозу бытовых отходов оформляется в письменной форме путем составления документа (договор, квитанция, талон и т.п.), в котором должны содержаться сведения о наименовании организации исполнителя, месте ее нахождения (юридический адрес), для индивидуального предпринимателя - фамилия, имя, отчество, сведения о государственной регистрации и наименование зарегистрировавшего его органа, а также указываться фамилия, имя, отчество потребителя, адрес, по которому должны быть оказаны услуги, наименование оказываемых услуг, сроки их оказания, цена, порядок оплаты и другие условия.

Копия указанного документа должна выдаваться в обязательном порядке потребителю услуг.

Форма документа устанавливается исполнителем.

При таких обстоятельствах, суд считает, что антимонопольный орган не доказал наличие события административного правонарушения.

Суд проверил порядок привлечения предпринимателя к административной ответственности управлением и считает его не нарушенным.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом, в присутствии директора предприятия. В протоколе об административном правонарушении указана дата и время рассмотрения материалов проверки.

Из материалов дела следует, что по ходатайству директора заявителя рассмотрение материалов административного дела было отложено с 20.01.2012 до 01.02.2012, о чем предприятие было уведомлено факсом и почтовой связью. Согласно

отметкам на почтовых отправлениях, уведомление о дате вынесения оспариваемого постановления было получено директором Фоменко В.Н. 31.01.2012. Однако, каких-либо ходатайств от него не поступало. Таким образом, доводы заявителя о не уведомлении директора предприятия о времени и месте вынесения постановления о привлечении к административной ответственности опровергается материалами дела. Обратное суду не представлено.

На основании изложенного, поскольку правонарушение вменено предприятию без надлежащего установления административным органом наличия в действиях данного предприятия состава вменяемого административного правонарушения, что является его обязанностью в ходе производства по делу об административном правонарушении, а ее невыполнение – безусловным основанием для признания незаконным и отмены постановления о назначении административного наказания, суд приходит к выводу, что требование, заявленное МУП «Сейкинское ЖКХ» об отмене постановления о привлечении к административной ответственности, является законными и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Сейкинское жилищно-коммунальное хозяйство» (ОГРН 1060407005581, ИНН 0409910150, юридический адрес: 649189, Республика Алтай, Чойский район, с. Сейка, ул. Школьная, 33) в удовлетворении заявления о признании незаконными решения и предписания от 01 ноября 2011 года №46 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, юридический адрес: 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина Г.И., 35).

Признать не соответствующим Федеральному Закону №196-ФЗ от 30.12.2001г. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» постановление управления антимонопольной службы по Республике Алтай №40а от 01 февраля 2012 года о привлечении муниципального унитарного предприятия «Сейкинское жилищно-коммунальное хозяйство» (ОГРН 1060407005581, ИНН 0409910150, юридический адрес: 649189, Республика Алтай, Чойский район, с. Сейка, ул. Школьная, 33) к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 300 000 рублей и отменить полностью данное постановление.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Соколова А.Н.