



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-76-63, 4-77-10 (факс)
mail:arbsyd@arb.gorny.ru http://www.altai.arbitr.ru/

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

22 августа 2012 года

Дело №А02-809/2012

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2012. Полный текст решения изготовлен 22 августа 2012г.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А.Н., при ведении протокола секретарём судебного заседания Мекечиновой Ч.И., рассмотрев в судебном заседании заявление Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай (ИНН 0411031990, ОГРН 1020400730371, место нахождения: 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чаптынова, 24) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, юридический адрес: 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина Г.И., 35) о признании незаконными решения № 16-К/12 от 23.03.2012, предписания от 23.03.2012,

при участии представителей:

от Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай – Зайцевой А.Е., доверенность в деле;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Гуткович А.Е., по доверенности (в деле); Петрова Д.С., доверенность в деле

установил:

Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай (далее-министерство, Минэкономразвития) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – управление, УФАС по РА, антимонопольный орган), о признании решения №16-к/12 и предписания без номера от 23.03.2012 незаконными.

В заявлении министерство указало, что в распоряжении администрации МО «Улаганский район» №1533 от 23.11.2011 о проведении открытого аукциона для нужд образовательных учреждений Улаганского района была указана не только стоимость отдельных лотов, но и стоимость 1 тонны с учетом доставки в населенные пункты Улаганского района на основании проведенного мониторинга цен.

Управление в отзыве на заявление не согласилось с требованиями Минэкономразвития, указав на законность и обоснованность вынесенных решения и предписания. Считает, что министерством недостаточно обоснована минимальная цена контракта. Распоряжение Администрации муниципального образования «Улаганский район» Республики Алтай от 23.11.2011 №1533, указанное министерством в качестве источника обоснования цены, отсутствовало в аукционной документации. Считает, что указание в заявке на аукцион реквизитов распоряжения администрации без указания подробного расчета цены, информации о ценах поставщиков и результатов изучения рынка является нарушением части 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ).

Представители сторон в судебном заседании поддержали заявленные требования и возражения в полном объеме.

Представитель министерства подтвердил, что текст распоряжения администрации отсутствовал в конкурсной документации и не был размещен в сети интернет.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Министерство экономического развития и инвестиций Республики Алтай является уполномоченным органом государственной власти Республики Алтай по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Алтай.

07.02.2012 от заказчика- Бюджетного учреждения здравоохранения Республики Алтай «Улаганская центральная районная больница» поступила заявка на поставку угля марки ДР (0-300).

02 марта 2012 года было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №017720000212000186 на поставку угля для нужд заказчика. 12 марта 2012 аукционной комиссией были рассмотрены часть заявок, в

результате чего заявки №1 и №2 были отклонены. Участник аукциона №2 общество с ограниченной ответственностью «Новосибирский райпо» обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии.

Решением антимонопольного органа от 23.03.2012 №16-К/12 действия Минэкономразвития РА, выразившиеся в не указании в документации об аукционе в электронной форме обоснования начальной (максимальной) цены контракта, признаны нарушением части 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

На основании данного решения министерству выдано предписание от 23.03.2012 о прекращении нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Минэкономразвития, полагая, что указанные решение, предписание управления являются незаконными, нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности

В силу статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечень сведений, которые должна содержать документация об открытом аукционе в электронной форме, а также требования к самой документации, установлены в [статье 41.6](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В частности, в соответствии с [пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" документация открытого аукциона в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с [частью 1 статьи 19.1](#) Федерального закона N 94-ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно [части 2 статьи 19.1](#) Федерального закона N 94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров,

работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Федеральным [законом](#) N 94-ФЗ порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Федеральный [закон](#) N 94-ФЗ не ограничивает заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), а устанавливает только необходимость указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок.

Суд установил, что согласно приложению к заявке на размещение заказа от 07.02.2012 - таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта на поставку угля содержит сведения о наименовании товара, количестве единиц товара, цена за единицу товара и источник информации – реквизиты распоряжения администрации МО «Улаганский район» РА.

По мнению антимонопольного органа, не указание подробного расчета цены, информации о ценах поставщиков и результатов изучения рынка о ценах на товары свидетельствует о нарушении [части 2 статьи 19.1](#) Федерального закона № 94-ФЗ.

Суд соглашается с антимонопольным органом о недостаточном обосновании цены контракта и необходимости подробного обоснования цены контракта, со ссылкой на проведенные исследования на соответствующем рынке по поставке угля.

В распоряжении Администрации МО «Улаганский район» от 23.11.2011 №1533 содержатся сведения о нескольких ценах за 1 тонну угля, начиная с 3500 руб. за тонну и заканчивая 4000 руб. без расшифровки, что входит в указанную цену. Распоряжение не содержит указания на проведенный мониторинг цен по поставке угля, как утверждает министерство.

Таким образом, неясно, чем руководствовалось министерство, указывая в качестве цены за 1 тонну угля- 3900 рублей. Министерством не приведен непосредственно сам расчет указанной цены.

Наличие нескольких сумм, указанных в распоряжении №1533, из которых сформирована цена контракта, свидетельствует о произвольном выборе министерством цены в отсутствие обоснования такого выбора.

В соответствии с [частью 1 статьи 1](#) Федерального закона № 94-ФЗ одной из основных целей этого Федерального [закона](#) является развитие добросовестной конкуренции.

Из содержания [части 2 статьи 19.1](#) Федерального закона № 194-ФЗ не следует, что полученные при формировании начальной (максимальной) цены запросы от поставщиков должны быть размещены заказчиком в сети Интернет при объявлении о проведении запроса котировок.

Целью указания источников информации о ценах необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Федеральным [законом](#) № 94-ФЗ порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации. Для чего достаточным является хранение заказчиком полученных от поставщиков ответов вместе с документацией о торгах.

Однако, распоряжение администрации МО «Улаганский район», указанное в качестве источника обоснования цены, отсутствовало в составе документации, что подтверждается министерством.

Указание министерством в конкурсной документации распоряжения администрации МО «Улаганский район» РА от 23.11.2011 о проведении открытого аукциона на поставку угля для нужд общеобразовательных учреждений отдела образования, молодежной политики и спорта администрации МО «Улаганский район», в соответствии с которым установлена начальная (максимальная) цена контракта по рассматриваемому делу в сумме 55 770 000 руб., без надлежащего обоснования цены контракта со ссылкой на информацию или расчеты о ценах товаров, работ, услуг, не соответствует требованиям [статьи 19.1](#) Закона о размещении заказов.

Министерство не представило суду доказательств нарушения своих прав и законных интересов. Государственный контракт заключен, требований о его расторжении антимонопольным органом не заявлялось. Довод заявителя о том, что неисполнение предписания повлекло бы для него неблагоприятные последствия в виде привлечения к административной ответственности судом, поскольку, во-первых, доказательств привлечения юридических лиц к административной ответственности не имеется, во-вторых, данное обстоятельство не освобождало заявителя от соблюдения требований [Закона](#) о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, суд отказывает министерству экономического развития и инвестиций РА в удовлетворении заявленного требования о признании недействительными решения и предписания от 23.03.2012.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

отказать Министерству экономического развития и инвестиций Республики Алтай (ИНН 0411031990, ОГРН 1020400730371, место нахождения: 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чаптынова, 24) в удовлетворении заявления о признании незаконными решения № 16-К/12 от 23.03.2012 и предписания от 23.03.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, юридический адрес: 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина Г.И., 35).

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.Н. Соколова