



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

e-mail: arbsyd@arb.gorny.ru

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

06 июня 2012 года

Дело №А02-153/2012

Резолютивная часть объявлена 05.06.2012. Полный текст решения изготовлен 06.06.2012г.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А.Н., при ведении протокола секретарём судебного заседания Мекечиновой Ч.И., рассмотрев в судебном заседании заявления общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой», (ОГРН 1042201960316, ИНН 2222042781, место регистрации: 649002, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) и бюджетного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (ОГРН 1020400736883, ИНН 0400000069, место нахождения: 649002, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182), при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации муниципального образования «Шебалинский район» в лице комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности муниципального образования «Шебалинский район», к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890, юридический адрес: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) о признании незаконными и отмене решения № 52 от 05.12.2011 и предписания № 52 от 05.12.2011

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» – Вилюм В.Н. представителя по доверенности от 29.11.2011 на 1 года (в деле); Шмакова С.А. представителя по доверенности от 29.05.2012 сроком действия – один год (в деле);

бюджетного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» - Ларионова С.М., по доверенности от 19.03.2012 на 1 год (в деле); Чирковой Л.В., представителя по доверенности от 27.04.2012 сроком -1 год (в деле);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Гуткович А.Е., по доверенности № 1 от 10.01.2012 по 31.12.2012 (в деле); Петрова Д.С., доверенность №2 от 11.01.2012, сроком до 31.12.2012 (в деле);

администрации муниципального образования «Шебалинский район»- Сайдутовой Н.А., доверенность №2126 от 07.10.2011 сроком 1 год (в деле)

установил:

07. 02.2012 общество с ограниченной ответственностью «Элитстрой» (далее - ООО «Элитстрой», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – управление, УФАС по РА, антимонопольный орган), о признании решения №52 от 05.12.2011 и предписания № 52 от 05.12.2011 г. незаконными.

Заявитель указал, что не согласен с выводом антимонопольного органа о нарушении обществом статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), поскольку отсутствует вина общества, а заключенный государственный контракт №ЧС-25/10 от30.11.2010 без проведения торгов является законным. После заключения контракта общество убедилось в том, что мост через реку Песчаная разрушен. О времени его разрушения ООО «Элитстрой» не известно. Государственный контракт общество выполнило в кратчайший срок, качественно.

27.02.2012 в арбитражный суд обратилось Бюджетное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее – БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор», заявитель) о признании незаконными и отмене решения № 52 от 05.12.2011 и предписания № 52 от 05.12.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай. Определением суда от 02.03.2012 года данное заявление было принято к производству, возбуждено производство по делу № А02-276/2012.

Определением от 20.03.2012 суд объединил дела № А02-153/2012 и № А02-276/2012 в одно производство в рамках дела № А02-153/2012.

В своем заявлении РУАД «Горно-Алтайавтодор» указало, что государственный контракт №ЧС-25/10 от30.11.2010 был заключен на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о размещении заказов, Закон №94-ФЗ). Необходимость для заключения контракта без проведения торгов

заклучалась в ликвидации последствий непреодолимой силы, возникшей в результате многочисленных ливневых дождей в летний период, не уменьшающегося уровня воды в реке Песчаная и прохождению по мосту тяжеловесных транспортных средств, вследствие чего мост был разрушен. Указанные факты подтверждаются протоколом заседания комиссии по чрезвычайным ситуациям муниципального образования «Шебалинский район» №23 от 29.11.2010.

Управление в отзыве на заявление не согласилось с требованиями заявителей, указав на законность и обоснованность вынесенных решения и предписания. Указало на отсутствия нарушенных прав и законных интересов у общества и учреждения. Считает, что сложившаяся ситуация не относится к чрезвычайной, вызванной непреодолимой силой, и заключение государственного контракта должно было происходить по результатам проведенных торгов.

Определением от 28.03.2011 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора администрацию муниципального образования «Шебалинский район» в лице комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности муниципального образования «Шебалинский район» (далее-администрация, комиссия).

Комиссия письменное мнение по существу спора не представила.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме. Пояснил, что нарушение прав общества выражается в возможности привлечения к административной ответственности и снижению деловой репутации на рынке услуг. Указал, что государственный контракт исполнен, претензий по качеству работ не имеется. Кроме того, считает, что письмо Главного управления министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Алтай (далее- ГУ МЧС России по РА) от 10.04.2012 №2014-6/16 подтверждает довод о необходимости заключения контракта без проведения торгов.

Представитель Управления возражал против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на заявление.

Представитель администрации поддержал позицию заявителей. Пояснил, что фиксации факта обращения в комиссию по поводу разрушения моста администрацией не проводилось.

По ходатайству РУАД «Горно-Алтайавтодор» в качестве свидетеля был заслушан Казаченко А.С., являвшегося на момент заключения спорного

государственного контракта председателем комиссии. В настоящее время Казаченко А.С. является директором открытого акционерного общества «ДЭП-219». Свидетель указал, что 29.11.2010 г. комиссия выехала на объект и зафиксировала факт разрушения моста через реку Песчаная, о чем был составлен акт обследования. На заседании комиссии Д.Н. Рыспаев доложил причины разрушения моста. Комиссия решила произвести ремонтные работы на мостовом переходе через реку Песчаная. Пояснил, что указанный мост, как и другие мосты в Республике Алтай, находился продолжительное время в аварийном состоянии. Для проезда в с.Шыргайта имеется еще одна дорога и мост, через который перемещаются местные жители. Перед въездом на мост имелся знак, ограничивающий проезд тяжеловесных транспортных средств. Однако водители игнорировали его, ввиду минимального размера административного штрафа. Пояснил, что фотографии разрушенного моста комиссия не делала. Когда мост был разрушен ему неизвестно.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, распоряжением главы муниципального образования «Шебалинский район» от 15.05.2006 №174-р утверждено положение о комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности муниципального образования «Шебалинский район».

29 ноября 2010г. на заседании комиссии по чрезвычайным ситуациям муниципального образования «Шебалинский район», рассмотрев акт обследования мостового перехода через р. Песчаная на км 4+900 автомобильной дороги «подъезд к с. Шыргайта», было принято решение о проведении ремонтных работ на указанном объекте.

На основании указанного решения 30.11.2010 без проведения торгов РУАД «Горно-Алтайавтодор» в целях ликвидации последствий непреодолимой силы заключило государственный контракт № ЧС-25/10 с ООО «ЭлитСтрой» на ремонт мостового перехода через р. Песчаная км 4+900 автомобильной дороги «подъезд к с. Шыргайта».

В связи с обращением в УФАС депутата Республики Алтай в период с 24.01.2011 по 11.02.2011 была проведена внеплановая выездная проверка РУАД «Горно-Алтайавтодор» на предмет соблюдения требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о размещении заказов, Закон №94-ФЗ).

По результатам проверки составлен акт №01 от 11.02.2011г.

На основании приказа управления №189 от 03.11.2011 было возбуждено дело №52 по признакам нарушения РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о конкуренции), а также утвержден состав комиссии по рассмотрению дела.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №52, антимонопольным органом принято решение от 05.12.2011г. о признании РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой» нарушившими статью 16 Закона о конкуренции.

На основании данного решения антимонопольным органом 05.12.2011 учреждению и обществу выдано предписание, обязывающее прекратить нарушения статьи 16 Закона о конкуренции, а именно не заключать в последующем соглашения (договоры), которые могут привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой», полагая, что указанные решение и предписание управления являются незаконными, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности

В силу статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального Закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о конкуренции, Закон №135-ФЗ) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с [частями 1, 2 и 3 статьи 10](#) Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). Во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных данным [Законом](#). Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального [закона](#).

Пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

В подтверждение наличия непреодолимой силы РУАД «Горно-Алтайавтодор» ссылается на угрозу чрезвычайной ситуации ввиду выпадения многочисленных летних ливневых дождей и не уменьшающегося уровня воды в реке Песчаная. В результате указанных обстоятельств, по мнению учреждения, произошло разрушение моста.

Кроме того, учреждение ссылается на неоднократное прохождение по мосту тяжеловесных транспортных средств, что также усугубило ситуацию с мостом.

В качестве доказательств, заявители ссылаются на протокол заседания комиссии, акт обследования объекта, справку гидрометцентра о количестве выпавших осадков.

Согласно статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган.

При этом, возложение обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения на антимонопольный орган, не освобождает заявителей от доказывания обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований.

Суд оценил представленные учреждением в обоснование заявленных требований протокол заседания комиссии по чрезвычайным ситуациям муниципального образования «Шебалинский район» от 29.11.2010, акт обследования моста от 29.11.2010 и не принимает их в качестве надлежащих доказательств наличия непреодолимой силы. Суд считает, что указанные документы не

свидетельствуют о какой-либо чрезвычайной ситуации, а лишь подтверждают факт разрушения моста через реку Песчаная.

Исходя из понятия, данного в статье 401 Гражданского кодекса РФ непреодолимая сила - это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за рамки обыденного обстоятельства, невозможность предвидения наступления соответствующих обстоятельств, необычайность для тех или иных жизненных условий. Чрезвычайность обстоятельства - то, что не могло быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Выпадение многочисленных ливневых дождей в летний период не может относиться к природным явлениям стихийного характера, так как является прогнозируемым событием, а, следовательно, не может рассматриваться в качестве непреодолимой силы, поскольку не обладает признаками исключительности и объективной непредотвратимости. Кроме того, в представленной РУАД «Горно-Алтайавтодор» справке государственного учреждения «Горно-Алтайский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды от 29.05.2012 №106 отсутствуют сведения о количестве осадков в Шебалинском районе в летнем периоде.

Из ответов Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по РА от 10.04.2010г., 03.05.2012 на запрос УФАС следует, что в период весенних паводков 2010 года имели место происшествия, связанные с затруднением автомобильного сообщения между населенными пунктами. Фактов чрезвычайной ситуации на территории Шебалинского района не зарегистрировано, режим чрезвычайной ситуации не вводился.

Суд отмечает, что в указанных письмах речь идет именно о весенних паводках, тогда как заявители и администрация ссылаются на выпадение сверх нормы осадков в летний период.

Таким образом, выпадение многочисленных осадков в летний период не может быть отнесено к обстоятельствам непреодолимой силы.

Ссылка учреждения на неоднократное прохождение по мосту через реку Песчаная тяжеловесных транспортных средств также не может быть положена в основу доказательств наличия непреодолимой силы.

Представленные заявителем фотографии не могут являться надлежащим и доказательством разрушения моста вследствие ливневых дождей. На указанных фотографиях отсутствует дата и время съемок.

Из объяснений свидетеля Казаченко А.С., являвшегося на момент заключения спорного государственного контракта председателем комиссии по чрезвычайным ситуациям МО «Шебалинский район» следует, что мост через реку Песчаная уже находился в аварийном состоянии. Перед мостом имелся дорожный знак, запрещающий прохождение указанных транспортных средств, однако ввиду минимального размера штрафа за нарушение правил дорожного движения, движение по указанному мосту не прекращалось. Казаченко А.С. также пояснил, что для проезда к с. Шыргайта имеется мост, через который осуществляется жизнеобеспечение населения с. Шыргайта.

Таким образом, суд считает, что заявителями не представлено доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы как оснований заключения государственного контракта от 30.11.2010. также заявителями не доказана неотложность (срочность) работ по восстановлению моста для цели установления факта наличия или отсутствия предусмотренного пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона №94-ФЗ основания заключения государственного контракта без проведения торгов.

Согласно [статье 23](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей названного [Закона](#), в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

[Статьей 11](#) Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

При этом под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме; "вертикальным" соглашением - соглашение между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом ([статья 4](#) Закона о защите конкуренции).

Перечень недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и согласованных действий содержится в [статье 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с [пунктами 5, 8 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме ([статья 4](#) Закона о защите конкуренции).

В соответствии с [частью 1 статьи 8](#) Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Согласно [пункту 2](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о том, что о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, суд приходит к выводу о согласованности действий РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой», исходя из информированности этих лиц о действиях друг друга, взаимосвязанности этих действий и отсутствия их зависимости от обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на товарном рынке.

Поскольку представленные в материалы дела документы, временной отрезок между летними дождями, многократным прохождением тяжеловесного транспорта и заседанием комиссии по чрезвычайным ситуациям (в конце ноября 2010 года), не свидетельствуют о связанности ремонтных работ моста с летними дождями, с учетом отсутствия сведений о наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о возникновении потребности в таких работах вследствие непреодолимой силы, исключающих целесообразность применения иных требующих временных затрат способов размещения заказа, суд приходит к выводу о том, что заключение государственного контракта №ЧС-25/10 от 30.11.2010 без проведения торгов в порядке [пункта 6 части 2 статьи 55](#) Закона N 94-ФЗ следует признать необоснованным.

Заключение государственного контракта без проведения торгов ограничило конкуренцию и нарушило права потенциальных участников торгов, которые могли бы состояться. Доказательством тому служат также ответы ОАО «ДЭП-219» о имеющейся возможности произвести ремонт моста через реку Песчаная. Из материалов дела следует, что государственный контракт был заключен на следующий день после составления акта обследования №23, протокола заседания комиссии №23 с ООО «Элитстрой» как единственным подрядчиком. Доказательств направления предложений иным хозяйствующим субъектам, ГУ РУАД «Горно-Алтайавтодор» суду не представило.

Доводы заявителей о нарушении оспариваемыми решением и предписанием их прав и законных интересов в сфере экономической деятельности судом отклоняются как необоснованные.

На основании [части 1 статьи 39](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Поскольку действия заявителей, выразившиеся в заключении государственного контракта без проведения торгов, являются нарушением

требований Закона о конкуренции и Закона о размещении заказа, суд приходит к выводу о соответствии оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа действующему законодательству.

Доказательств нарушения прав и законных интересов РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой» оспариваемыми решением и предписанием суду не представлено.

РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой» не представили суду доказательств невозможности ведения в дальнейшем своей хозяйственной деятельности, отказа иных юридических лиц от сотрудничества. Спорный государственный контракт сторонами исполнен в полном объеме, требований о его расторжении антимонопольным органом не заявлялось. Довод заявителей о том, что неисполнение предписания повлекло бы для них неблагоприятные последствия в виде привлечения к административной ответственности судом, поскольку, во-первых, доказательств привлечения юридических лиц к административной ответственности не имеется, во-вторых, данное обстоятельство не освобождало заявителей от соблюдения требований Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции.

Суд считает оспариваемое предписание конкретным и исполнимым, поскольку оно предписывает РУАД «Горно-Алтайавтодор» как государственному заказчику и ООО «Элитстрой» как второй стороне по контракту, соблюдать требования действующего законодательства и не нарушать права и интересы иных хозяйствующих субъектов на ведение хозяйственной деятельности на товарном рынке.

При таких обстоятельствах, суд отказывает ООО «Элитстрой» и РУАД «Горно-Алтайавтодор» в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элитстрой», (ОГРН 1042201960316, ИНН 2222042781, место регистрации: 649002, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) и бюджетному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (ОГРН 1020400736883, ИНН 0400000069, место нахождения: 649002, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) в удовлетворении требований к Управлению Федеральной антимонопольной службой по Республике Алтай (ИНН

0411073679, ОГРН 1020400754890, юридический адрес: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) о признании незаконными и отмене решения № 52 от 05.12.2011 и предписания № 52 от 05.12.2011.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.Н. Соколова