



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4 Тел. (факс) (388-22) 4-77-10

e-mail: arbsyd@arb.gornyy.ru

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Горно-Алтайск

04 июня 2012 года

Дело № А02-277/2012

Резолютивная часть решения оглашена 30 мая 2012 года. Полный текст решения изготовлен 04 июня 2012 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Наймушиной Л.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Бюджетного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (ИНН: 0400000069, ОГРН: 1020400736883; место нахождения: 649002, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН: 0411073679; ОГРН: 1020400754890, место нахождения: 649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35), при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора-Администрации Муниципального образования «Улаганский район» в лице комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Улаганского района о признании незаконными и отмене решения № 53 от 05.12.2011 и предписания № 53 от 05.12.2011

при участии:

от заявителя – Ларионова С.М., представителя по доверенности от 22.11.2011 (в деле); Чирковой Л.В., представителя по доверенности от 05.04.2012 (в деле);

от ответчика - Гуткович А.Е., представителя по доверенности от 10.01.2012 (в деле); Петрова Д.С. представителя по доверенности от 11.01.2012 (в деле);

от третьего лица – Белешева Б.Я., представителя по доверенности от 25.05.2012 (в деле)

установил:

Бюджетное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее - БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор», Горно-Алтайавтодор) обратилось в арбитражный суд с требованиями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения № 53 от 05.12.2011 и предписания № 53 от 05.12.2011.

В заявлении Горно-Алтайавтодор указал, что по результатам внеплановой проверки Управление сделало необоснованный вывод о нарушении БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с заключением государственного контракта № ЧС-27/10 от 01.12.2010 (далее – государственный контракт) с обществом с ограниченной ответственностью «Элитстрой-Усть-Кан» (далее – ООО «Элитстрой-Усть-Кан», общество). По мнению антимонопольного органа, данный контракт может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружениях на них, поскольку он неправомерно был заключен на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Управление при проверке не установило объективных оснований для заключения государственного контракта с единственным поставщиком – ООО «Элитстрой-Усть-Кан».

Заявитель указал, что выводы УФАС по РА противоречат действующему законодательству, поскольку заключение государственного контракта было обусловлено необходимостью ликвидации последствий непреодолимой силы, которые выразились в ремонте мостового перехода через реку Башкаус на км 84+280 автомобильной дороги «Балыктуюль-Балыкча» и расчистке русла реки. Факт чрезвычайной ситуации был установлен 30.11.2010 комиссией по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Улаганского района.

Определением от 06.04.2012 по ходатайству представителя заявителя, суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Администрацию Муниципального образования «Улаганский район» в лице комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Улаганского района (далее – комиссия по чрезвычайным

ситуациям). При этом суд не считал возможным привлечь в дело в качестве третьего лица ООО «Элитстрой-Усть-Кан», поскольку государственный контракт с Горно-Алтайавтодором исполнен в полном объеме, денежные средства обществом получены. В оспариваемых решении и предписании Управление не требует от БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» расторжения данного государственного контракта, возврата бюджетных средств.

В отзыве на заявление антимонопольный орган не признал заявленные требования и указал, что доводы заявителя о наличии обстоятельств непреодолимой силы и чрезвычайной ситуации не подтверждаются обстоятельствами дела. Государственный контракт был заключен Горно-Алтайавтодором и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» на основании решения комиссии по чрезвычайным ситуациям № 19 от 30.11.2011. Согласно данному решению, после падения уреза воды в реке Башкаус было выявлено, что подмостовой габарит замыт наносами и русло реки поменяло направление (раздвоилось), что грозит нарушением бесперебойного транспортного сообщения между селами Улаганского района и большими финансовыми затратами на восстановление мостового перехода. В целях недопущения чрезвычайной ситуации комиссия по чрезвычайным ситуациям приняла решение о проведении планово-предупредительных работ. Управление считает, что осуществление данных работ не является ликвидацией последствий обстоятельств непреодолимой силы, так как чрезвычайная ситуация не наступила. С учетом этого, у Горно-Алтайавтодора отсутствовали правовые основания для заключения государственного контракта с ООО «Элитстрой-Усть-Кан» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

В отзыве на заявление ответчик также указал, что действия заявителя по заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения (государственного контракта), могли привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог и ущемлению интересов иных хозяйствующих субъектов, которые в случае заключения договора на торгах имели бы возможность стать их победителем и стороной по договору.

Третье лицо отзыв на заявление не представило. Данное обстоятельство, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является обстоятельством, препятствующим рассмотрению спора по существу.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования и дополнительно пояснили, что предметом государственного контракта являлись подрядные работы по устранению последствий обстоятельств непреодолимой силы, а именно, ливневых дождей, которые повлекли за собой увеличение объема воды в реке Башкаус, замывание подмостового габарита наносами и раздвоение русла реки. Большое количество осадков выпало в Улаганском районе в сентябре, октябре 2010 и только к концу ноября 2010 упала вода и стали видны её разрушительные последствия. Непроведение срочных работ по расчистке и спрямлению русла, устройству струенаправляющей дамбы грозило нарушением бесперебойного транспортного сообщения между селами Улаганского района и большими финансовыми затратами на восстановление мостового перехода. В связи с этим, Горно-Алтайавтодор как государственный заказчик принял решение о заключении государственного контракта с ООО «Элитстрой-Усть-Кан», у которого имелись производственные мощности и денежные средства для начала восстановительных работ.

Представители заявителя также пояснили, что оспариваемые решение № 53 от 05.12.2011 и предписание № 53 от 05.12.2011 нарушают права БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор», так как влияют на его деловую репутацию при заключении договоров с хозяйствующими субъектами. После проведенной УФАС по РА проверки, многие предприятия отказываются от заключения контрактов с Горно-Алтайавтодором.

В судебном заседании представитель третьего лица поддержал позицию заявителя и пояснил, что чрезвычайная ситуация осенью 2010 года имела место на реке Башкаус. После спада воды комиссия по чрезвычайным ситуациям выехала на место и обследовала мостовой переход и русло реки. Было решено провести работы, так как это грозило невозможностью проезда до села Балыкча. Работы были выполнены хорошо.

В судебном заседании представители антимонопольного органа требования не признали и перечислили доводы, изложенные в отзыве на заявление. Представители дополнительно пояснили, что в 2010 году ГУ МЧС России по Республике Алтай не объявлялся режим чрезвычайной ситуации в Улаганском районе. Заявителем не доказано, что заносы мостового перехода и раздвоение русла реки явились следствием обстоятельств непреодолимой силы, то есть ливневых дождей осенью 2010 года. Осадки в Улаганском районе выпадали сверх нормы в сентябре, октябре 2010 года. Решение было принято комиссией по чрезвычайным ситуациям 30.11.2010, то есть через большой промежуток времени. Сразу после принятия решения 01.12.2010 был заключен государственный контракт с ООО «Элитстрой-Усть-Кан». Другим подрядным организациям, находящимся на территории Улаганского района, не

предлагалось заключить государственный контракт на ремонт мостового перехода на реке Башкаус. Данное обстоятельство говорит о согласованности действий заказчика и подрядчика и наличии необоснованного соглашения. Представленные заявителем фотографии мостового перехода не являются допустимым доказательством, так как глядя на них, невозможно сделать вывод о том, что они сделаны именно в ноябре 2010 года, после падения уреза воды, а не в другое время.

Представители Управления также указали, что заявителем не доказано нарушение его прав и законных интересов, поскольку в решении № 53 и предписании № 53 предложено заключать государственные контракты с соблюдением Закона о размещении заказов. Горно-Алтайавтодор и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» на основании данного решения ни к какому виду ответственности не привлечено.

В судебном заседании дважды объявлялся перерыв.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Из материалов дела следует, что БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» образовано в процессе преобразования Государственного учреждения РУАД «Горно-Алтайавтодор» (далее – ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор») и является его правопреемником. Согласно Уставу, учредителем данного юридического лица является Республика Алтай. Бюджетное учреждение создано в соответствии с постановлением Правительства Республики Алтай от 31.08.2011 № 240 для оказания услуг (выполнения работ) в целях обеспечения реализации, предусмотренных законодательством Российской Федерации, полномочий Республики Алтай в сфере оперативного управления автомобильными дорогами общего пользования регионального значения Республики Алтай и искусственных сооружений на них, и выполнения функций заказчика по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и содержанию вышеназванных объектов. При этом осуществление функций заказчика выражается в организации размещения заказа путем проведения торгов, заключении контрактов по результатам проведения торгов, заключении контрактов без проведения торгов и т.д.

01.12.2010 ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» заключило государственный контракт № ЧС-27/10 ООО «Элитстрой-Усть-Кан». По условиям данного государственного контракта Горно-Алтайавтодор выступил в качестве заказчика, а общество - в качестве генерального подрядчика, который принял на себя обязательство по ликвидации последствий обстоятельств непреодолимой силы – ремонту мостового перехода через реку Башкаус на км 84+280 автомобильной дороги «Балыктуюль-Балыкча» и расчистке русла реки. Государственный контракт был заключен на

основании решения комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Улаганского района от 30.11.2010.

Согласно данному решению № 19 от 30.11.2010 комиссия по чрезвычайным ситуациям установила - после падения уреза воды в реке Башкаус подмостовой габарит замыт наносами и русло реки поменяло направление (раздвоилось), что грозит нарушением бесперебойного транспортного сообщения между селами Улаганского района и большими финансовыми затратами на восстановление мостового перехода. В целях недопущения чрезвычайной ситуации комиссия по чрезвычайным ситуациям приняла решение о проведении планово-предупредительных работ.

Государственный контракт с ООО «Элитстрой-Усть-Кан» был заключен без проведения торгов.

11.01.2011 в УФАС по РА поступило обращение депутата Государственного собрания Эл-Курултай Республики Алтай М.И.Паклина, в котором он сообщал о нарушении Горно-Алтайавтодором требований Закона о размещении заказов, неправомерном заключении государственных контрактов без проведения торгов, либо заключении контрактов на торгах с одними и теми же подрядными организациями. Депутат Паклин М.И. просил Управление провести проверку процедуры проведенных БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» торгов и заключенных им государственных контрактов на предмет их соответствия Закону о размещении заказов. По данному обращению была проведена проверка (акт № 01 от 11.02.2011). Управление признало Горно-Алтайавтодор нарушившим ряд статей Закона о размещении заказов, в том числе пункт 6 части 2 статьи 55 названного Закона.

21.09.2011 в УФАС по РА от Министерства внутренних дел Республики Алтай поступило поручение о проверке заключенных ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» договоров по ликвидации последствий обстоятельств непреодолимой силы на предмет их соответствия требованиям статьи 16 Закона о защите конкуренции.

03.11.2011 Управлением было возбуждено дело № 53 по признакам нарушения БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» статьи 16 Закона о защите конкуренции. Из объяснений Горно-Алтайавтодора следует, что государственный контракт был заключен в связи с чрезвычайной ситуацией, вызванной опасным природным явлением – обильным выпадением осадков весной, летом и осенью 2010.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что при заключении государственного контракта с ООО «Элитстрой-Усть-Кан» Горно-Алтайавтодор руководствовался пунктом 6 частью 2 статьи 55 Закона о размещении

заказов. При этом основанием для заключения государственного контракта послужило решение № 19 комиссии по чрезвычайным ситуациям от 30.11.2010. Оценив исследованные документы, комиссия УФАС по РА пришла к выводу о том, что сложившаяся в 2010 году ситуация на реке Башкаус не относится к чрезвычайным ситуациям, вызванным непреодолимой силой и у заказчика не было оснований для заключения государственного контракта без проведения торгов. С учетом этого, комиссия УФАС по РА признала БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» нарушившим статью 16 Закона о защите конкуренции в связи с заключением государственного контракта с ООО «Элитстрой-Усть-Кан», так как данное соглашение может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

05.12.2011 УФАС по РА было вынесено решение № 53, в котором сделан вышеуказанный вывод. Кроме этого, в решении было определено выдать БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем недопущения подобных нарушений впредь, а также передать дела специалисту УФАС по РА для возбуждения административного производства в отношении должностных лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства.

05.12.2011 данное предписание № 53 было выдано.

Во исполнение предписания № 53 БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» направило в УФАС по РА письмо о принятии предписания к исполнению.

Судом установлено, что юридические лица - БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» к административной ответственности на основании решения № 53 не привлекались.

Не согласившись с решением № 53 от 05.12.2011 и предписанием № 53 от 05.12.2011 БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными и отмене.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иные лица, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих

нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Особенности порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц содержатся в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Суд оценил требования заявителя и пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых актов антимонопольного органа.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) в соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что заявителю вменяется в вину нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения с ООО «Элитстрой-Усть-Кан» - государственного контракта № ЧС-27/10.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о

прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренцию.

На основании части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Статьей 8 Закона о защите конкуренции определено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, заранее известные каждому из них, результат которых соответствует интересам каждого из них, а также действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут

привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, для признания действий субъектов нарушающими требования указанной нормы необходимым условием является установление фактов наличия соглашения или согласованности действий этих субъектов и наступления (возможности наступления) определенных в этой норме последствий.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Суд оценил действия ГУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и пришел к выводам о наличии согласованных действий при заключении государственного контракта № ЧС-27/10 с ООО «Элитстрой-Устьи-Кан».

Согласно частям 1 и 2 статьи 9 Закона о размещении заказов под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный (муниципальный) контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом и иными федеральными законами с учетом положений указанного Закона.

В статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе

аукциона в электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Положения статьи 55 Закона о размещении заказов содержат исчерпывающий перечень способов размещения заказов (путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона; без проведения торгов (запрос котировок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах), а также нормы, регулирующие размещение заказов без проведения торгов у единственного поставщика.

Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов предусмотрен перечень случаев размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

Под непреодолимой силой статьи 202, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации подразумеваются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029 (в части разъяснения порядка применения пункта

6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов) к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий (например, прорыв батареи отопления или канализации).

В обоснование размещения заказа у единственного подрядчика – ООО «Элитстрой-Усть-Кан», заявитель ссылается на наличие обстоятельств непреодолимой силы – ливневых дождей и осеннего паводка на реке Башкаус, которые повлекли за собой необходимость срочного проведения работ по ремонту мостового перехода через реку Башкаус и расчистке русла реки.

Материалами дела подтверждается, что государственный контракт с ООО «Элитстрой-Усть-Кан» на выполнение работ по ремонту мостового перехода через реку Башкаус на км 84+280 автомобильной дороги «Балыктуюль-Балыкча» и расчистке русла реки был заключен путем размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании решения комиссии по чрезвычайным ситуациям Администрации Улаганского района № 19 от 30.11.2010, которое, в свою очередь, принято на основании акта обследования объекта № 19 от 30.11.2010.

Как следует из упомянутого решения, комиссия по чрезвычайным ситуациям установила - после падения уреза воды в реке Башкаус подмостовой габарит замыв наносами и русло реки поменяло направление (раздвоилось), что грозит нарушением бесперебойного транспортного сообщения между селами Улаганского района и большими финансовыми затратами на восстановление мостового перехода.

Однако сам по себе факт принятия такого решения комиссией по предупреждению чрезвычайных ситуаций не свидетельствует об обстоятельствах непреодолимой силы в ноябре 2010 года, наличии чрезвычайной ситуации и невозможности заключения государственных контрактов путем размещения заказа с проведением торгов. Кроме этого, из текста решения комиссии следует, что на момент его принятия чрезвычайная ситуация на реке Башкаус еще не наступила. В связи с этим комиссия приняла решение произвести планопредупредительные работы в целях недопущения чрезвычайной ситуации в будущем.

Судом установлено, что в период паводка 2010 года ГУ МЧС по Республике Алтай не вводился режим чрезвычайной ситуации на территории Улаганского района. Имело место введение режима функционирования «Повышенная готовность» в связи с пропуском паводковых вод и нарушением транспортного сообщения с селом Балыкча в результате подмыва дорог, повреждения и разрушения мостовых переходов на территории района. Заявитель не представил доказательств того, что режим «Повышенная готовность» был введен именно в результате ливневых дождей, выпавших в сентябре, октябре 2010 года.

Представленные заявителем фотографии не могут являться безусловным основанием для подтверждения чрезвычайной ситуации, сложившейся на реке Башкаус осенью 2010 года. На данных фотографиях отсутствует дата и год съемки. Следовательно, нельзя сделать вывод о том, что на фотографиях представлен мостовой переход и русло реки Башкаус в конце ноября 2010 года, а не после весеннего паводка 2010 года.

Из акта обследования № 19 от 30.11.2010 усматривается, что обследуемый объект - мостовой переход через реку Башкаус был поврежден в результате весеннего паводка 2010 года. Однако между разрушениями от весеннего паводка и дождями осеннего периода прошел значительный промежуток времени, в течение которого мог быть решен вопрос с проведением торгов и заключением государственного контракта на ремонт мостового перехода через реку Башкаус до наступления осенних дождей. Согласно справке Государственного учреждения «Горно-Алтайский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» от 29.05.2012 в Улаганском районе в сентябре и октябре 2010 года осадки превысили месячную норму, а в ноябре 2010 выпали на 51 % ниже нормы.

Заявителем не представлено доказательств того, что разрушения мостового перехода до невозможности его использования произошли в результате осенних дождей, стали видны лишь в конце ноября 2010 года и требовали срочного устранения путем размещения государственного заказа у единственного подрядчика. Заявитель не представил доказательств того, что размещение заказа путем проведения торгов привело бы к возникновению чрезвычайной ситуации, повлекло бы причинение большого материального ущерба.

Суд учитывает, что акт обследования № 19, решение комиссии по чрезвычайным ситуациям № 19, дефектная ведомость были составлены в один день. Государственный контракт был заключен 01.12.2010 года уже с конкретным

подрядчиком без предложений по заключению такого контракта иным юридическим лицам.

Исходя из анализа материалов дела и вышеназванных обстоятельств, суд делает вывод о том, что перечисленные действия комиссии по чрезвычайным ситуациям, Горно-Алтайавтодора и ООО «Элитстрой-Усть-Кан» характеризуют поведение указанных лиц, как достигших определенной договоренности относительно ремонта мостового перехода через реку Башкаус в декабре 2010 года.

Указанные действия правомерно квалифицированы антимонопольным органом как ограничивающие конкуренцию на соответствующем рынке услуг в пределах определенной территории, поскольку поставили ООО «Элитстрой-Усть-Кан» в преимущественное положение перед остальными хозяйствующими субъектами, и повлекли за собой заключение именно с данным лицом государственного контракта.

Таким образом, заявителем не доказано наличие чрезвычайных обстоятельств и непреодолимой силы, с которыми действующее законодательство связывает возможность заключения государственного контракта путем размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

С учетом изложенного, суд не находит оснований для вывода о несоответствии решения № 53 от 05.12.2011 и предписания № 53 от 05.12.2011 Закону о размещении заказов и Закону о защите конкуренции.

Суд также не находит оснований для вывода о нарушении оспариваемыми актами УФАС по РА прав и законных интересов БУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Элитстрой-Усть-Кан».

Заявителем не представлено доказательств, что решение № 53 от 05.12.2011 и предписание № 53 от 05.12.2011 сделало невозможным или затруднило финансово-хозяйственную деятельность сторон государственного контракта. Судом установлено, что государственный контракт № ЧС-27/10 полностью исполнен сторонами. Ни в решении № 53, ни в предписании № 53 антимонопольный орган не требует от сторон расторжения государственного контракта и приведения сторон в первоначальное положение. Требований об оспаривании данного контракта антимонопольным органом не предъявлялось. Юридические лица к административной ответственности не привлечены. В оспариваемом предписании Управление требует от Горно-Алтайавтодора соблюдения Закона о размещении заказов, что само по себе не может являться нарушением прав юридического лица

В силу публичного характера отношений в сфере размещения заказов государственный контроль осуществляется в целях обеспечения законности,

восстановления публичного порядка, недопущения нарушений общественных интересов и нарушенных гражданских прав. Являясь государственным заказчиком Горно-Алтайавтодор обязан соблюдать требования Закона о размещении заказов и не допускать ущемления интересов хозяйствующих субъектов в их праве на заключение государственного контракта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

Отказать Бюджетному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (ИНН: 0400000069, ОГРН: 1020400736883; место нахождения: 649002, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) в удовлетворении требований к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН: 0411073679; ОГРН: 1020400754890, место нахождения: 649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) о признании незаконными и отмене решения № 53 от 05.12.2011 и предписания № 53 от 05.12.2011.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

судья

Л.А.Кулакова