**Доклад по правоприменительной практике**

**Алтайского республиканского УФАС в сфере контроля антимонопольного и рекламного законодательства**

В текущем периоде контроль в сфере антимонопольного законодательства осуществлялся в отношении: органов власти, субъектов естественной монополии, хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке охранных услуг.

Учитывая, что деятельность антимонопольного органа направлена, как на осуществление контрольно-надзорной деятельности, так и на предупреждение нарушений антимонопольного законодательства, то в докладе будут озвучены нормы разъяснительного характера и правоприменительная практика Управления.

**Статистика выявления и пресечения нарушений**

**Закона о защите конкуренции**

За период с 01.01.2019г. по 14.05.2019 г. Алтайским республиканским УФАС России рассмотрено 7 дел по нарушению антимонопольного законодательства, из них:

4 дела рассмотрено по ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выдано 1 предписание;

1 дело по ст. ст. 16 Закона о защите конкуренции, по результатам выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства;

1 дело по ст. 14.6 Закона о защите конкуренции;

1 дело по ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В отчетном периоде выдано 4 предупреждения из них: 3 по признакам нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции, 1 по признакам нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотренных дел, Управлением возбуждено 4 административных дела по ч. 2 ст. 14.31, ч. 7 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из них 2 дела в отношении должностного лица хозяйствующего субъекта и органа власти.

**Практика выявления и пресечения нарушений**

**Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

Из 4 дел, рассмотренных Управлением по ст. 10 Закон о защите конкуренции, два дела рассмотрены по признакам нарушения ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с необоснованным установлением розничных цен на автомобильный бензин марок АИ-92, АИ-95 в МО «Турочакский район» Республики Алтай и на автомобильный бензин марок АИ-92, АИ-95 и Дт (л) в с. Онгудай, Онгудайского района Республики Алтай в апреле-июне 2018г.

Дела о нарушении антимонопольного законодательства возбуждены УФАС по РА в 2018 году по итогам рассмотрения заявлений Администрации МО «Турочакский район» и физических лиц, проживающих на территории муниципальных образований.

Отметим, что на территории данных муниципальных образований на рынке розничной реализации нефтепродуктов ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» занимает доминирующее положение с долей свыше 50% и способно существенным образом влиять на ценовую ситуацию, следовательно, на его деятельность распространяются запреты, установленные антимонопольным законодательством.

Комиссия УФАС по РА по результатам рассмотрения дел пришла к выводу, что в действиях ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» отсутствуют нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в виду того что в 2018 году обществом получен отрицательный финансовый результат от реализации ГСМ (выраженный в более ста млн. руб. убытка), в том числе на территории Республики Алтай, что исключает факт злоупотребления обществом своим доминирующим положением - получения необоснованного дохода при установлении розничных цен на автомобильный бензин АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива в мае-июне 2018г.

Так же в отчетном периоде выявлено 2 нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, относящихся к «прочим нарушениям»:

- нарушение Единой теплоснабжающей организацией антимонопольного законодательства, выразившегося в занижении в отопительный период 2017-2018г.г. температуры теплоносителя в подающем трубопроводе;

- нарушение сетевой организацией антимонопольного законодательства, что выразилось в пломбировке дверей КТП хозяйствующего субъекта, в нарушение Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003г. № 6, что привело к ущемлению интересов собственника КТП в сфере предпринимательской деятельности поскольку необоснованно лишило его в доступе к трансформатору, блокам и иным элементам электроустановки, расположенных внутри КТП.

**Пример наиболее значимого дела, возбужденных по признакам нарушения статьи 10:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступили заявления Администрации МО «Город Горно-Алтайск» на действия АО в связи с нарушениями законодательства о теплоснабжении при отоплении многоквартирных домов города в отопительный сезон 2017-2018г.г.

По результатам рассмотрения заявления Управлением возбуждено дело по признакам нарушения обществом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Проведя выборочный анализ сведений из утвержденного температурного графика 95С/70С к Схеме теплоснабжения, оперативного журнала АО, отчетов о потреблении теплоносителя и тепловой энергии, сформированных по показаниям приборов учета, установленных в МКД, обслуживаемых АО, а также сведений Горно-Алтайского ЦГМС-филиал ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» за отопительный период 2017г.-2018г. (с 26.09.2017г. по 14.05.2018г.), Комиссия УФАС по РА установила неоднократные отклонения значений температуры теплоносителя висточнике тепловой энергии и в точке учета (на домах) от значений предусмотренных схемой теплоснабжения.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 11.01.219г. № 11-А/18 АО признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части занижения температуры теплоносителя в подающем трубопроводе. При определении температуры теплоносителя теплоснабжающая организация обязана была руководствоваться температурным графиком, предусмотренным схемой теплоснабжения, в котором установлены допустимые температуры теплоносителя при определенных температурах наружного воздуха, в соответствии с требованиями пункта 24 Правил об организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012г. №808, пунктов 2.1.2 договоров теплоснабжения от 01.01.2018г. №14/2018, от 01.01.2018г. №4/2018, от 01.01.2018г. №10/2018, контракта теплоснабжения от 26.01.2018г. №3/2018, заключенных с управляющими организациями.

АО действуя на определенной территории МО «Город Горно-Алтайск» в качестве единой теплоснабжающей организации и занижая температуру воды в подающем трубопроводе, нарушило условия договоров теплоснабжения, заключенных с потребителями тепловой энергии и требования пункта 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 части 5 статьи 20 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ «О теплоснабжении», пункта 24 Правил об организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012г. №808, что ущемляет интересы неопределенного круга потребителей.

На основании вышеуказанного решения, Комиссией УФАС по РА выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

**Контроль** **органов власти**

В отчетном периоде Управлением рассмотрено 1 дело по ч. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

По итогам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия УФАС по РА признала Казенное учреждение и Общества с ограниченной ответственностью нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с заключением устного соглашения на выполнение строительных работ без проведения процедур закупок.

Пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В рассматриваемом случае, Казенное учреждение определило ООО подрядчиком на выполнение строительных работ без проведения конкурентной процедуры закупки, кроме того ООО призналось в достигнутом антиконкурентоном соглашении.

В отношении должностного лица Казенного учреждения возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ. На текущий момент находиться на стадии рассмотрения.

В соответствии с положениями пункта 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](consultantplus://offline/ref=86EB3F0E8CEE09CEEB34DD79A01BA6110C0FF5BB968FF026B1C1614C4DD9F19C572731CA6B4B47FD210D80C917CEF90D5FC9405F3EAB6ED) Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=86EB3F0E8CEE09CEEB34DD79A01BA6110C0CF3B3998DF026B1C1614C4DD9F19C572731CE6D404BA2241891911BCAE2135AD25C5D3FB6AE6DD) - [4](consultantplus://offline/ref=86EB3F0E8CEE09CEEB34DD79A01BA6110C0CF3B3998DF026B1C1614C4DD9F19C572731CE6D414FA2241891911BCAE2135AD25C5D3FB6AE6DD), [6](consultantplus://offline/ref=86EB3F0E8CEE09CEEB34DD79A01BA6110C0CF3B3998DF026B1C1614C4DD9F19C572731CE6D414BA2241891911BCAE2135AD25C5D3FB6AE6DD) и [7](consultantplus://offline/ref=86EB3F0E8CEE09CEEB34DD79A01BA6110C0CF3B3998DF026B1C1614C4DD9F19C572731CE6D4145A2241891911BCAE2135AD25C5D3FB6AE6DD) статьей 14.32 КоАП РФ, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

В связи с чем в отношении ООО и его должностного лица дело об административном правонарушении не возбуждалось.

**Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации (статья 15)**

В отчетном периоде Управлением не возбуждалось дел о нарушении органами власти ст. 15 Закона о защите конкуренции. Данные обстоятельства вызваны, в том числе и тем, что действующее законодательство в области антимонопольного регулирования содержит такую превентивную меру наказания, как предупреждение. Законом о защите конкуренции предусмотрено, что лицо, исполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением. Предупреждение также способствует быстрому устранению нарушений. Вместе с тем, неисполнение предупреждения в установленный срок влечет за собой более серьезную меру наказания.

Так за истекший период органам власти выдано 3 предупреждения по признакам нарушения ч. 1, 2, 8 ст. 15 Закона о защите конкуренции, одна из которых в стадии исполнения.

Данное предупреждение было выдано в связи неутверждением единых, равных и недискриминационных порядка и критериев распределения объемов оказываемой участниками территориальной программы обязательного медицинского страхования Республики Алтай медицинской помощи, поскольку не обеспечивается возможность равного доступа для всех заинтересованных медицинских организаций на рынок оказания медицинских услуг в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования Республики Алтай.

Два предупреждения по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлением выдано в связи с бездействием органов власти, выразившихся в непринятии мер о демонтаже рекламных конструкций, в результате чего хозяйствующие субъекты получали необоснованное преимущество при осуществлении своей предпринимательской деятельности.

**Практика направления предостережений**

В первом полугодии 2019 года предостережения в письменной [форме](consultantplus://offline/ref=CD3B25EB1C450E61B9E46F8FEC8CBA30AF66AD25C217D8821F6E6A3D466EDA56A37E2D4F7FB13311K0P0C) должностному лицу хозяйствующего субъекта, федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства УФАС по РА не направлялись.

**Недобросовестная конкуренция**

За текущий период Управлением в отношении Некоммерческой организации «Алтайское республиканское отделение казачье общество» Сибирского войскового казачьего общества» выдано предупреждение по признакам нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившихся в оказании услуг охраны в отсутствие лицензии на частную охранную деятельность, что противоречит требованиям ст. 11, 11.2, 15.1 Федерального закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», так как данные действия создают условия для занятия более выгодного положения, по сравнению с хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке частных охранных услуг, ограничивая или устраняя возможность их доступа на товарный рынок, вследствие чего, могут причинить убытки данным хозяйствующим субъектам в виде недополученной прибыли, которую они могли бы получить в условиях добросовестной конкуренции.

Признаки нарушения выразились в заключении и исполнении казачьим обществом договоров охраны объектов автономного профессионального образовательного учреждения Республики Алтай, которые в силу положений п. 7 ст. 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности, соответствуют видам услуг, оказываемых частной охранной организацией.

В соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 05.12.2005 г. № 154-ФЗ «О государственной службе российского казачества» российское казачество в установленном порядке осуществляет иную деятельность на основе договоров (соглашений) казачьих обществ с федеральными органами исполнительной власти и (или) их территориальными органами, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления муниципальных образований в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 93 «О видах государственной или иной службы, к которой привлекаются члены хуторских, станичных, городских, районных (юртовых), окружных (отдельских) и войсковых казачьих обществ» (далее – Постановление № 93) установлено, что члены хуторских, станичных, городских, районных (юртовых), окружных (отдельских) и войсковых казачьих обществ привлекаются федеральными органами исполнительной власти и (или) их территориальными органами к иным видам службы в следующих сферах деятельности:

а) охрана объектов животного мира;

б) охрана лесов;

в) охрана объектов обеспечения жизнедеятельности населения;

г) охрана объектов, находящихся в государственной и муниципальной собственности;

д) охрана объектов культурного наследия.

Порядка привлечения членов казачьих обществ к несению государственной или иной службы и порядке заключения федеральными органами исполнительной власти и (или) их территориальными органами договоров (соглашений) с казачьими обществами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 октября 2009 г. № 806 предусмотрено, что члены казачьих обществ привлекаются к несению службы в следующих формах:

- прохождение государственной гражданской службы, военной службы, федеральной государственной службы, связанной с правоохранительной деятельностью, а также муниципальной службы;

- оказание содействия федеральным органам исполнительной власти и (или) их территориальным органам, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления в осуществлении установленных задач и функций.

Прохождение членами казачьего общества государственной гражданской службы, федеральной государственной службы, связанной с правоохранительной деятельностью, а также муниципальной службы осуществляется на основании трудовых договоров, служебных контрактов (контрактов), заключаемых в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Прохождение членами казачьего общества военной службы осуществляется по призыву и в добровольном порядке (по контракту) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оказание членами казачьего общества содействия федеральным органам исполнительной власти и (или) их территориальным органам, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления в осуществлении установленных задач и функций осуществляется на основании договоров.

Договоры оформляются в соответствии с формой договора, утверждаемой Федеральным агентством по делам национальностей.

Сторонами договоров могут быть федеральный орган исполнительной власти или его территориальный орган, с одной стороны, и казачье общество - с другой стороны.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено право казачьих обществ на осуществление охраны объектов, предусмотренных Постановлением № 93 если они привлечены федеральными органами исполнительной власти и (или) их территориальными органами, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления в осуществлении установленных задач и функций на основании трудовых договоров, служебных контрактов (контрактов) или договоров.

Таким образом, договора услуги охраны между автономным учреждением и казачьим обществом заключались и исполнялись не на условиях Постановления №93, и не связанна с государственной службой.

**Контроль в сфере торговли**

Напомню, что статьей 14 Федерального закона от 28.12.2009 № 381–ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» хозяйствующим субъектам, которые осуществляют розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, запрещается приобретать на любом законном основании дополнительную площадь торговых объектов в случае превышения ими порога в 25% от общего объема продовольственных товаров, реализованных в предыдущем финансовом году на территории муниципального образования, в денежном выражении.

Управлением в целях проверки соблюдения требований указанной нормы Закона о торговле проводится расчет доли объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах муниципальных районов Республики Алтай торговых сетей «Мария РА» (ООО «Розница К-1»), «Аникс» и «Браво Дисконт-Продукт» (ООО «Торговая сеть Аникс»), «Холидей Классик» и «Холди Дискаунтер» (ООО «Компания Холидей»), «Пятерочка» (ООО «Арготорг»), «Магнит» (АО «Тандэр»/ПАО «Магит»), «Сфетофор» (ООО «Торгсервис22») и франчайзинговой сети «Корзинка» (ООО «Прайд-А»).

В случае, если Управление установит, что у вышеуказанных хозяйствующих субъектов допустимый порог в 25% от объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах муниципального района, установленный частью 1 статьи 14 Закона о торговле, превышен и хозяйствующие субъекты в 2019 году увеличат торговую площадь для целей реализации продовольственных товаров на территории указанных муниципальных образований, УФАС по РА на основании ч. 2 ст. 14 Закона о торговле будут приниматься меры по обращению в Арбитражный суд с иском о признании сделки о приобретении (аренде и пр.) торговых площадей ничтожной.

Управлением в Арбитражный суд Республики Алтай было подано исковое заявление о признании недействительным договора аренды нежилого помещения, применении последствий недействительности сделки, в отношении ООО «Розница К-1» и ООО производственно-коммерческая фирма «Мария-Ра».

Данный иск был подан в связи с открытием второго магазина торговой сети «Мария Ра» (ООО «Розница К-1») на территории Чемальского района в нарушение части 1 статьи 14 Закона о торговле.

Арбитражным судом Республики Алтай договор аренды нежилого помещения признан недействительным в части передачи в аренду части помещения площадью 231,7 кв.м. Применены последствия недействительности части сделки - в виде обязания общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» возвратить арендодателю - обществу с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Мария-Ра» часть помещения площадью 231,7 кв.м.

**Контроль в сфере электроэнергетики**

Управлением за текущий период возбуждено 5 административных дел по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ в части повторности нарушения сетевой организацией Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861. Из них: 2 дела прекращены, 3 дела в стадии административного расследования.

Нарушения из года в год типичные – нарушения сетевой организацией сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям сетевой организации и не проведение в установленный срок проверки выполнения заявителем технических условий, при этом нарушение сроков зачастую связано не с нежеланием сетевых компаний исполнять те или иные мероприятия, а с несовершенством законодательства.

**Статистика выявления и пресечения нарушений Закона о рекламе**

За период с 01.01.2019г. по 14.05.2019 г. Алтайским республиканским УФАС России возбуждено 7 дел по признакам нарушения рекламного законодательства, принято решений по 9 делам по нарушению рекламного законодательства, выдано 6 предписаний о прекращении нарушения законодательства о рекламе, привлечено к административной ответственности 3 юридических лица, перенаправлено по подведомственности 2 дела для рассмотрения вопроса о наличии (отсутствии) в действиях хозяйствующих субъектов признаков административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.3, 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Тема: Типичные нарушения в сфере рекламного законодательства.**

В ходе рассмотрения поступивших в УФАС по РА обращений, а также в ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства о рекламе на предмет соблюдения требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» выявлены следующие типичные нарушения указанного Закона:

1. В соответствии с рекламным законодательством установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

В нарушение указанных требований, хозяйствующие субъекты устанавливают рекламные конструкции без обращения в органы власти о выдаче разрешения.

2. В соответствии с рекламным законодательством, реклама должна быть добросовестной и достоверной.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами

Использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Наиболее частые нарушения выразились в распространении рекламы с использованием в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «самый» («самые низкие цены», «лучшая еда» и т.д.), без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и объективного подтверждения превосходства рекламируемого товара.

Объективное подтверждение превосходства рекламируемого товара может быть установлено победой в конкурсе, экспертным исследованием, независимой экспертизой, независимым опросом-анкетированием потребителей.

В нарушение данных требований в рекламе используются словосочетания «лучшая еда», «самые низкие цены», в то время как реклама не сопровождается документальным подтверждением достоверности указанного сравнения или критерия по которому осуществлено сравнение.

3. В соответствии с рекламным законодательством реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики,

лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В нарушение указанных требований в рекламе медицинских услуг хозяйствующих субъектов отсутствуют предупреждения о необходимости консультации у специалиста, о наличии противопоказаний к их применению и использованию.

Таким образом, при размещении рекламы лекарственных препаратов и медицинских услуг следует в каждом случае размещать указание о имеющихся противопоказаниях и необходимости получения консультации специалиста.

4. В соответствии с рекламным законодательством не допускается размещение рекламы информационной продукции, подлежащей классификации в соответствии с требованиями Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», без указания категории данной информационной продукции.

Указанное требование распространяется только на рекламу информационной продукции, и только такой информационной продукции, которая подлежит возрастной классификации.

Под информационной продукцией понимаются предназначенные для оборота на территории Российской Федерации продукция средств массовой информации, печатная продукция, аудиовизуальная продукция на любых видах носителей, программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ) и базы данных, а также информация, распространяемая посредством зрелищных мероприятий, посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», и сетей подвижной радиотелефонной связи.

Соответственно, информация в сети «Интернет» подпадает под понятие информационной продукции.

В соответствии с положениями Закона о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию классификация информационной продукции осуществляется по следующим категориям информационной продукции:

1) информационная продукция для детей, не достигших возраста шести лет;

2) информационная продукция для детей, достигших возраста шести лет;

3) информационная продукция для детей, достигших возраста двенадцати лет;

4) информационная продукция для детей, достигших возраста шестнадцати лет;

5) информационная продукция, запрещенная для детей.

В соответствии с частью 6 статьи 6 Закона о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию сведения, полученные в результате классификации информационной продукции, указываются ее производителем или распространителем в сопроводительных документах на информационную продукцию и являются основанием для размещения на ней знака информационной продукции и для ее оборота на территории Российской Федерации.

В нарушение данных требований в рекламе информационной продукции не указываются категории кинофильмов, мультфильмов, концертов и других массовых мероприятий мероприятий.

При размещении рекламы информационной продукции следует указывать категорию каждой информационной продукции.

5. В соответствии с рекламным законодательством распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с данной нормой согласие абонента не получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было однозначно идентифицировать такого абонента (простое заполнение бланка/формы, не позволяющее однозначно установить и подтвердить, кто именно заполнил такую форму, не является соблюдением указанного требования).

В случае направления посредством СМС-сообщения информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение в сообщении (упоминание имени и отчества абонента), представляет интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой (например, «Леонид Аркадьевич, новая квартира от 10.00% годовых по программе «Ипотека Зовет!». Предварительная сумма для Вас: 7 665 000р., платеж 73 969р./мес. Успейте оформить. Подробнее: 88007002636. АО ЮниКредит Банк»).

В нарушение указанных требований, реклама направляется хозяйствующими субъектами без предварительного согласия абонентов на получение рекламы.

20.03.2019 года Седьмой арбитражный апелляционный суд подтвердил правильность выводов Алтайского республиканского УФАС России и Арбитражного суда Республики Алтай о неправомерности действий оператора ПАО «МТС» при распространении рекламы по сетям мобильной связи.

В августе 2018 года на основании поступившего заявления физического лица антимонопольный орган признал оператора сотовой связи нарушившим часть 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» в связи с распространением смс-рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на ее получение.

По мнению ПАО «МТС» абонент, заключив с оператором связи договор об оказании услуг подвижной связи, выразил свое согласие на получение рекламы от Оператора и/или его партнеров.

Вместе с тем, комиссия УФАС по РА посчитала формулировку в договоре об оказании услуг связи: «Подписывая договор, Абонент соглашается со всеми его положениями, а также, если иное не указано ниже, выражает свое согласие на: получение рекламы, использование сведений о нем в целях продвижения услуг» – неоднозначной, так как ПАО «МТС» фактически лишает абонента возможности самостоятельной реализации своего права на выражение согласия на получение рекламы. ПАО «МТС» было выдано предписание прекратить распространение смс-рекламы.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа незаконны, общество обратилось в арбитражный суд Республики Алтай. Однако суд согласился с позицией Управления и в удовлетворении требований ПАО «МТС» отказал.

Не согласившись с решением арбитражного суда Республики Алтай, ПАО «МТС» подало апелляционную жалобу в Седьмой арбитражный апелляционный суд об отмене решения Арбитражного суда Республики Алтай. Однако, Седьмой арбитражный апелляционный суд решение Арбитражного суда Республики Алтай оставил без изменения, а апелляционную жалобу ПАО «МТС» – без удовлетворения.

**Об оценке неопределенного круга лиц в рекламе**

В соответствии с рекламным законодательством реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В данной норме под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

Таким образом, под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение объекта рекламирования, в том числе если она направляется по конкретному адресному списку.

При этом реклама может иметь целевую аудиторию, к которой относятся некие лица, для которых в первую очередь предназначена такая информация. Однако направленность рекламы на неопределенный круг оценивается лиц исходя из выбранного способа и средства распространения рекламы, а также содержания самой рекламной информации. Если рекламная информация представляет интерес и доступна также и иным лицам, не только входящим в ее целевую аудиторию, то направленность такой рекламы выходит за пределы целевой аудитории и относится к неопределенному кругу лиц.

Таким образом, квалификация информации как рекламы либо иного рода информации зависит от совокупности направленности и содержания сути сведений, приведенных в такой информации.

Если информация отвечает признакам рекламы и имея некую целевую аудиторию (например, клиенты компании, зрители телеканала, прохожие определенной территории), формирует интерес у неопределенного круга лиц, соответственно, выходит за пределы своей целевой аудитории, такая информация является рекламой и подпадает под регулирование Закона о рекламе.

Соответствующая официальная позиция ФАС России отражена в письме ФАС России от 20.06.2018 № АД/45557/18 «Об оценке неопределенного круга лиц в рекламе».